

2003 年 10 月 23 日

県民世論調査 田中県政 3 周年 報 告 書

(2003 年 9 月 18 日 ~ 10 月 21 日調査)

調査の設計	1
結果の概要	3
単純集計	7
調査票	15



社団法人 長野県世論調査協会

Tel 026-233-3616 Fax 026-233-3610
<http://www.nagano-yoron.or.jp>

調査の設計

調査の目的

田中康夫知事が県政を担って以来、10 月下旬で満 3 周年を迎える。県政の従来 of 枠組みにとらわれない、脱ダム宣言など一連の県政改革の提起と、その実現手法の試みが県内外に反響を呼んだ。

県民に及ぼした衝撃と戸惑いは昨年夏、県議会による知事不信任可決の事態に至り、在任 2 年で異例の出直し知事選で田中知事が再選。そして、今年春の統一地方選では改選県議会が県民の審判を受け、県政は総体として“仕切り直し”の段階にある。

田中県政の改革の取り組みが続く中で、通算 3 周年の実績を問うさまざまな評価が聞かれ、国政では小泉首相が改革路線で自党内に反発・あつれきを起こしながらも総裁に再選。それに対して、民主党は自由党と合併して政権奪取に挑むという、総選挙含みの期待と疑念が交錯する。

県民の暮らしにとって、今後どのような県政が望ましいのか、あらためて点検し、その方向性をつかむために、県民各層の動向と意識を探る。

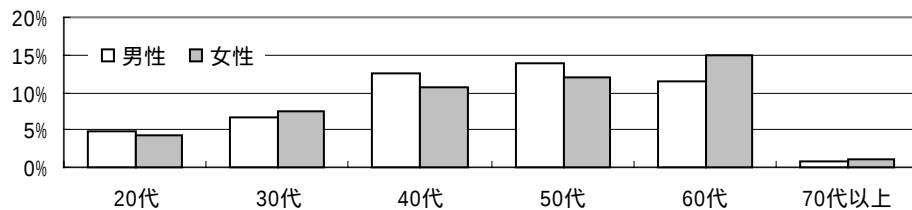
調査の設計

調査対象	長野県内に住む 20 歳以上の男女 1000 人
抽出方法	層化三段無作為抽出法。対象者は各市町村の選挙人名簿から抽出
調査方法	郵送
調査期間	2003 年 9 月 18 日～10 月 21 日
調査地点	17 市 7 町 5 村の 40 地点（1 地点 25 人）
回答結果	596 人（回収率 59.6%）

回収サンプルの内訳

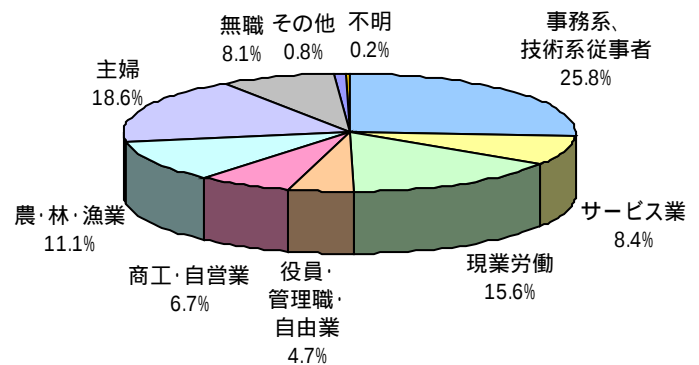
【性別と年代】

	合計	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
全体	596	53	83	138	154	157	11
	100.0%	8.9%	13.9%	23.2%	25.8%	26.3%	1.8%
男性	297	28	39	74	83	68	5
	49.8%	4.7%	6.5%	12.4%	13.9%	11.4%	0.8%
女性	299	25	44	64	71	89	6
	50.2%	4.2%	7.4%	10.7%	11.9%	14.9%	1.0%



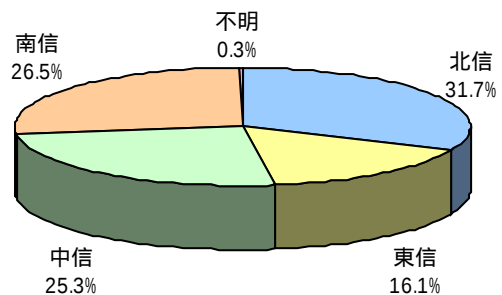
【職業】

事務系、技術系従事者	154	25.8%
サービス業	50	8.4%
現業労働	93	15.6%
役員・管理職・自由業	28	4.7%
商工・自営業	40	6.7%
農・林・漁業	66	11.1%
主婦	111	18.6%
無職	48	8.1%
その他	5	0.8%
不明	1	0.2%



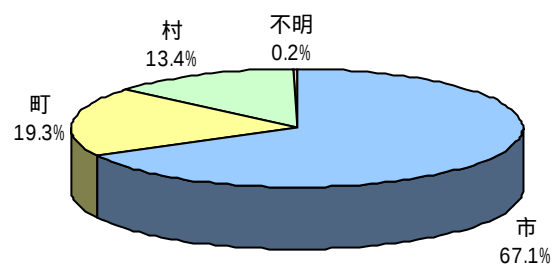
【地域】

北信	189	31.7%
東信	96	16.1%
中信	151	25.3%
南信	158	26.5%
不明	2	0.3%



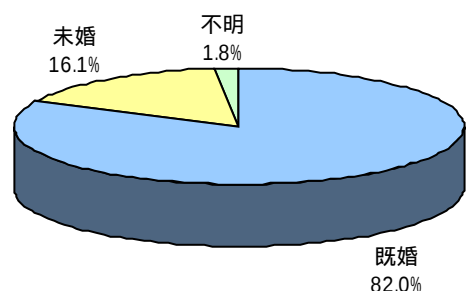
【市町村】

市	400	67.1%
町	115	19.3%
村	80	13.4%
不明	1	0.2%



【結婚の有無】

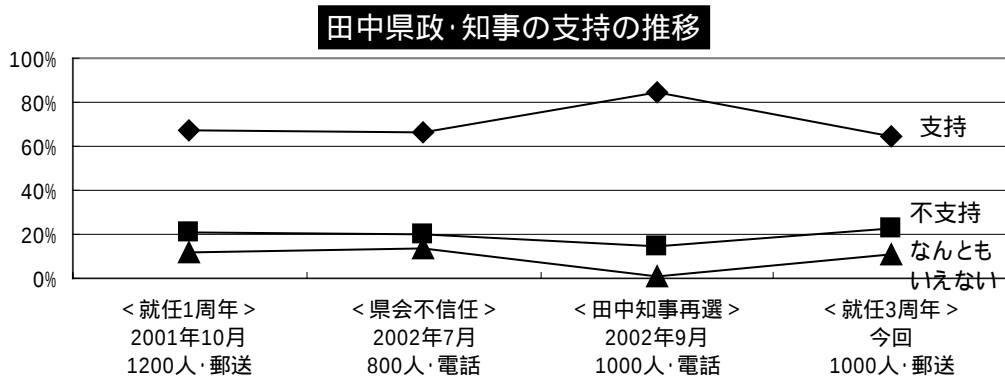
既婚	489	82.0%
未婚	96	16.1%
不明	11	1.8%



結果の概要

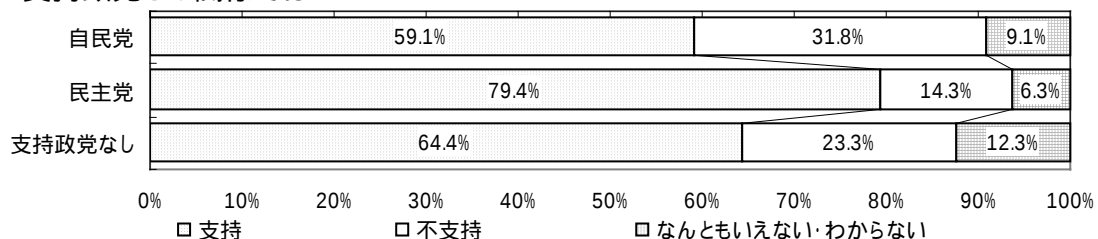
田中・知事県政に対する評価

田中知事・県政の支持率は総体で 64.4%、不支持が 23.1%。昨年の知事不信任による知事選で再選された直後の 84.7% をピークに、支持率はほぼ 3 年前の水準に戻った。支持層の中でこれまで優位にあった“積極支持”が後退し「どちらかといえば」という“消極支持”が上回る格好になった。



男性の支持が女性よりも若干高めの程度だが、年代層では支持の合計で 30 代の 74.7% がトップ。逆に、不支持では 70 代以上の 36.4% がもっとも高い。地域的には支持で南信 68.4% - 東信 61.4% の落差がみられる。

支持政党との関係では



政党支持層でみると、衆院選に向けて田中知事に動いている民主党で 79.4% の高率。対照的に、自民党では 59.1% と平均値を下回る。共産党では 90.5%。無党派層は 64.4% と平均値に位置する。田中県政発足当初から「支持が変わらない」層は 5 割台をキープ。「不支持で変わらない」は 15%。「支持・期待する」から「不支持・期待しない」に転じたのは 13%。その逆に「支持・期待する」に変わったのが 8% と、就任 1 周年の調査とほとんど変動がみられない。

田中知事・県政を評価する点

「県民対話と現場主義」がトップで「県政が身近に」が続く。「全国からの注目」「改革の理念と政策」「ダムなど公共事業の見直し」が上位に並ぶ。就任 1 周年の順位と変わらない。

田中知事の支持層では「対話」や「改革」がやはり評価されているのに対して、不支持層では「全国注目度」や「情報公開」が高めという違いがみられる。

田中知事・県政を評価しない点

「タレント活動・パフォーマンス」への風当たりが最も多く「手法が独断、強権的」が続く。これに「県議会軽視の言動」「理念や政策が看板倒れ」「改革の遅れ」が上位を占める。

不支持層で「パフォーマンス」や「独断的」が強く押し出されている半面、支持層では「改革の遅れ」の指摘が高め。

県政の改革路線と進め方に対する評価

全体として、改革の必要性には“痛み”を含めて理解を示しながらも、その進め方や本格的な実績については、批判的な評価が根強い。同時に、判断に迷いつつ見守っている「なんともいえない」層が固定的にある。

「改革の理念は理解するが、進め方には疑問がある」という見解には「そう思う」が44%、「そうは思わない」は26%。2002年8月の出直し知事選直前の「新しい知事像を探る」調査に比べて、賛否ともに減少しており、その分「なんともいえない」が29%と二〇数ポイントも伸びた。

「本筋の改革には、まだ手が伸びていない」には「そう思う」が半数を超え「そうは思わない」は18%。ここでも「なんともいえない」が全体の3割近くにのぼる。

「改革に痛みが伴うのは仕方がない」という見方には、およそ半数が肯定的で、2割強が否定的。「なんともいえない」がやはり多めになっている。

田中知事が県政に関して好んで使うことば・スローガンで、共感度が高いのは「県民益」と「こわすから創(つく)るへ」で4割半ば。「長野モデル」も4割台にのせた。「パブリック・サーバント」には賛否が1割台に低迷。「なんともいえない」が6割を超える。

田中知事の施策と県政運営に対する評価

田中知事が県政を担ってからの3年間、長野県の進む方向について、全体的に「良い方向」とするのは55%。その多くは「どちらかといえば良い方向」が占める。「良くない方向」は合計で25%。「なんともいえない」は17%。

こうした全体的な評価を踏まえて、各分野にわたる田中県政の実績点検の結果は -。

産業振興の取り組み

産業分野で評価が高いのは「観光」。しかし「商業」と「工業」には厳しい反応が出た。

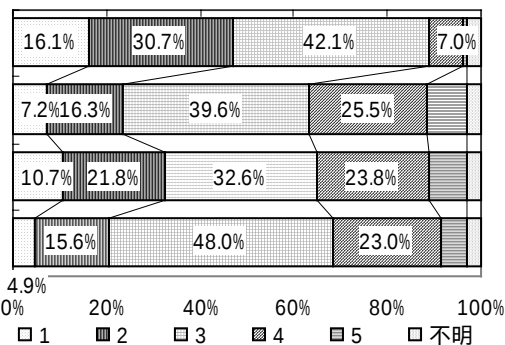
これをうけて具体的な振興策では「県農産物の育成・ブランド化」が高い評価を受けた。しかし「景気・雇用」では低い評価の1・2ランクの合計が半数近くにのぼる。「公共事業削減に伴う林業などの振興」も高くはない。

A 景気・こ入れ・雇用の確保

B 県産農産物の育成・ブランド化

C 公共事業削減に伴う林業などの振興

D 情報・通信基盤の整備



暮らし・民生の取り組み

分野別では「環境」と「教育」「福祉・医療」で評価が高め。対照的に「交通」は振るわない。個別の施策では「しなの鉄道への公的支援」は比較的评价が高め。「ダム建設中止に代わる治水対策」はいまひとつ。「産業廃棄物対策」では否定的な感度が前面に。

福祉・医療・教育の分野の個別施策では、全般的に評価が良い。「30人学級の拡大」では高い評価の4・5ランク合計で半数を突破した。「県立高校の通学区制拡大」「宅幼老所など在宅福祉の推進」にも共感が集まった。

県財政・組織の改革

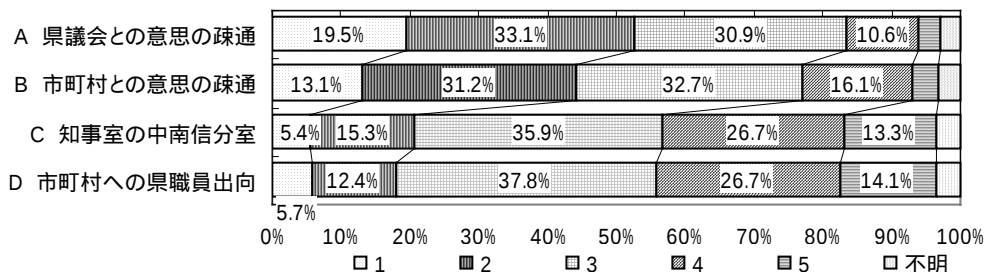
全般に評価が高い中で、とくに「県庁組織の改変」と「入札方式の手直し」でめだち、県民の期待感が反映されている。

知事と県民の関係

もっとも評価が高いのは「車座集会などの対話」。「情報公開」も男女を通じて好感度が反映されている。

知事と県議会・市町村の関係

「市町村への県職員派遣」は比較的评价されているが、県議会との意思の疎通には、低い1・2のランクで半数を超す厳しい受けとめが出ている。市町村についても同様の傾向だ。



知事と県職員の関係

「職員給与の削減」がかなり評価された半面で「職員との理念の共有」や「職員に対する指導力・求心力」はいまひとつ。

知事と国政・他府県の関係

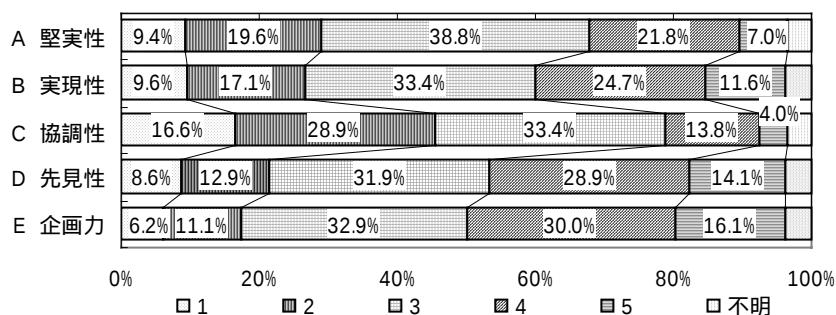
自民党の小泉政権には批判的な田中知事だが「住基ネットの独自対応」では評価4・5ランクで半数近くに。「市町村合併への慎重姿勢」でも評価が高め。

田中知事の運営手法

「現場主義」には評価4・5ランク合わせて半数を超す。「外部有識者の起用」がそれに次ぐ。「トップダウン」はあまり振るわないが、男性の方がやや高めだ。

田中県政の姿勢・イメージ

「企画力」に対する評価は高く「先見性」と「実現性」でも好感視されている。その半面「協調性」ではかなり落ち込む。



田中知事と県議会・県職員

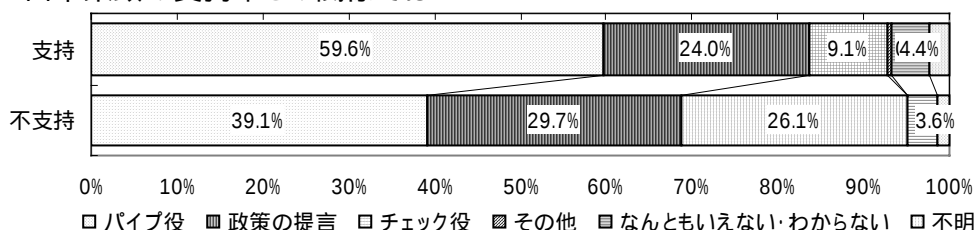
県議会に期待する役割では「知事と県民のパイプ役」がもっとも多く 54%にのぼった。「知事への政策の提言」が 25%、「知事のチェック役」はもっとも低かった。

この傾向は 2003 年 3 月の統一地方選前の調査と大きな違いはないが、同時期に行った「信州の社長・トップに聞く」(全県 870 人対象)では「政策提言」42%、「チェック機能」33%、「パイプ役」23%で、かなり様相を異にする。

今春の県議選で投票したのは、田中県政に「肯定的な立場の候補に」が 29%、「中立的な立場」は 32%、「否定的な立場」16%という色分け。肯定的、中立的な立場の候補に投票した人は「パイプ役」を期待する度合いが高いのに対して、否定的な候補に投票した人は「政策提言」と「チェック役」への期待が多めに出ている。

田中県政に対する県職員の役割では「県民の利益を最優先して」がもっとも多く 45%。大きく差が開いて「知事の改革に協力」と「行政・職員の基本を踏まえて」が僅差で並ぶ。

田中県政の支持率との関係では



田中県政の継続

「今の 2 期限り」が 32%にのぼったのに対して「3 期」が 24%、「4 期以上」は 16%で、合わせて 4 割を占める。就任 1 周年(2001 年 10 月)と昨年夏の再選後の調査に比べて、総体として“長期政権”を望む傾向が強まっている。

県政に対する要望・注文を出すルートは「市町村や市町村議員を通じて」が最も多いが、僅差で「知事に直接か、電話やファクス、メールで」と「知事選・県議選の投票で」が上位に食い込んでいる。

政党支持層

自民党がトップの 25.8%、2 位は民主党が辛うじて 2 ケタ台にのせ 10.6%。3 位は共産党の 3.5%。4 位からは僅差で公明党、旧自由党、社民党、保守新党の順。

自民党支持では、60 代の 35.0%が突出。しかし、50 代では自民 22.1%—民主 14.9%と接近する。民主党は男性 14.1%—女性 7.0%のアンバランスが続く。

今回の調査は、国政レベルでは自民党総裁選で再選された小泉首相が新幹事長に若手の安倍晋三氏を抜擢。他方、民主党は自由党と合併し(9 月 26 日)、政権奪取をめざすマニフェスト(政権公約)を掲げ、解散 - 総選挙に向けて“二大政党”がシフトを敷いた慌しい時期に重なった。

波乱含みの国政動向を映して、春の統一地方選前に比べて、自民党、民主党が支持率を伸ばして二極化がやや濃厚になった半面、支持政党なし層は減少。それでも全体の半数を維持し、衆院選の帰趨を左右する立場は変わらない。

単純集計

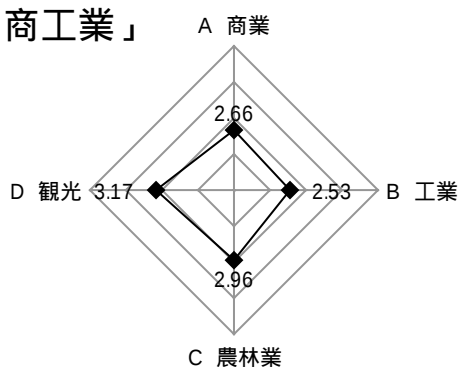
この3年間の長野県「良い方向に」55%

問1 田中知事が就任したこの3年間、長野県は全般的にみて良い方向に向かっていると思いますか		
かなり良い方向に向かっている	71	11.9%
どちらかといえば良い方向に向かっている	256	43.0%
どちらかといえば良くない方向に向かっている	106	17.8%
まったく良くない方向に向かっている	40	6.7%
なんともいえない・わからない	104	17.4%
不明	19	3.2%

田中県政の実績点検

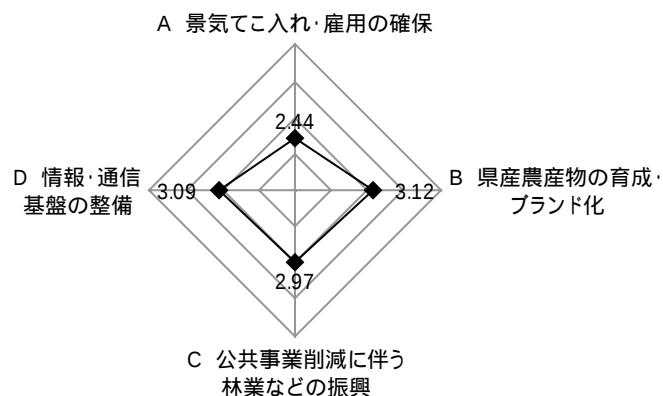
産業振興 - 評価高い「観光」 低い「商工業」

問2 田中県政の産業振興の取り組みで、以下の分野についてどう評価していますか		
A 商業	574	2.66
B 工業	571	2.53
C 農林業	578	2.96
D 観光	573	3.17



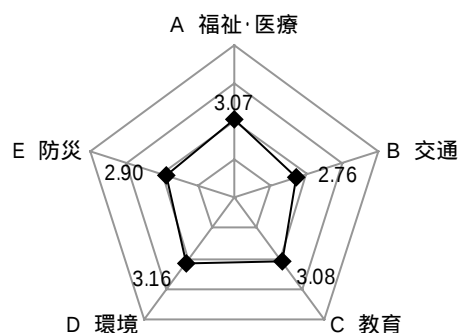
「景気・雇用」の施策に厳しく

問3 産業振興の具体的な施策についてどう評価していますか		
A 景気てこ入れ・雇用の確保	577	2.44
B 県産農産物の育成・ブランド化	578	3.12
C 公共事業削減に伴う林業などの振興	579	2.97
D 情報・通信基盤の整備	579	3.09



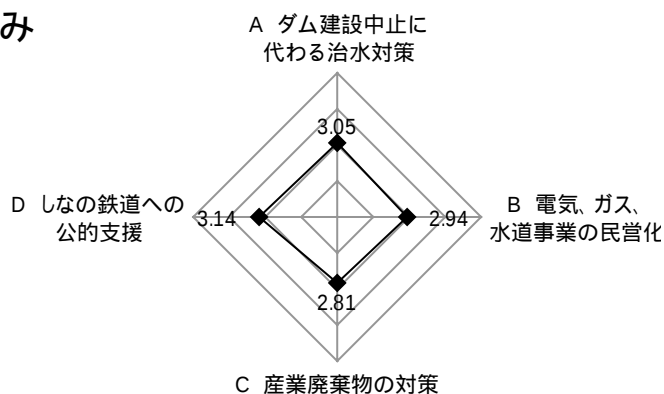
民生の取りくみ - 「環境」が先行

問4 暮らし・民生面の分野についてどう評価していますか		
A 福祉・医療	580	3.07
B 交通	578	2.76
C 教育	578	3.08
D 環境	579	3.16
E 防災	577	2.90



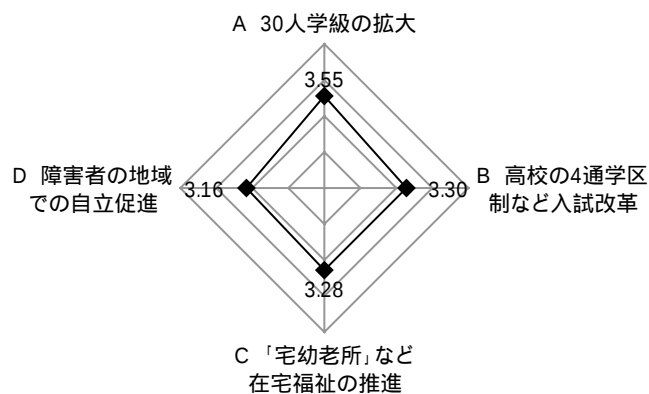
「ダム中止の代替治水策」伸び悩み

問5 暮らし・民生面の施策についてどう評価していますか		
A ダム建設中止に代わる治水対策	581	3.05
B 電気、ガス、水道事業の民営化	579	2.94
C 産業廃棄物の対策	577	2.81
D しなの鉄道への公的支援	574	3.14



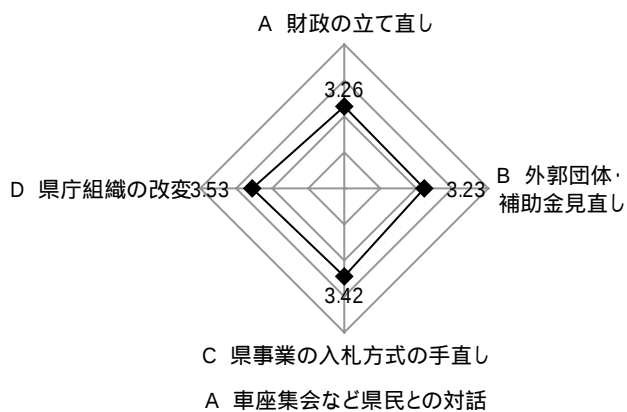
「30人学級」への期待反映

問6 福祉・医療・教育の施策についてどう評価していますか		
A 30人学級の拡大	581	3.55
B 高校の4通学区制など入試改革	573	3.30
C 「宅幼老所」など在宅福祉の推進	579	3.28
D 障害者の地域での自立促進	574	3.16



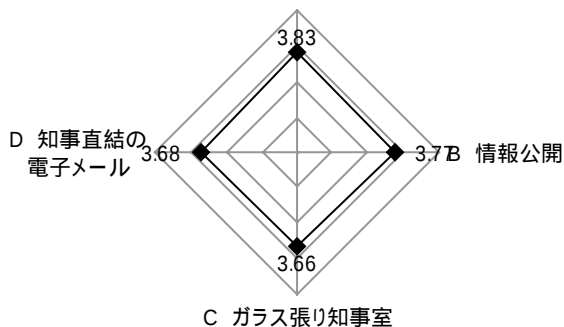
「県庁組織の改変」に理解

問7 県財政・組織の改革についてどう評価していますか		
A 財政の立て直し	578	3.26
B 外郭団体・補助金見直し	576	3.23
C 県事業の入札方式の手直し	578	3.42
D 県庁組織の改変	577	3.53



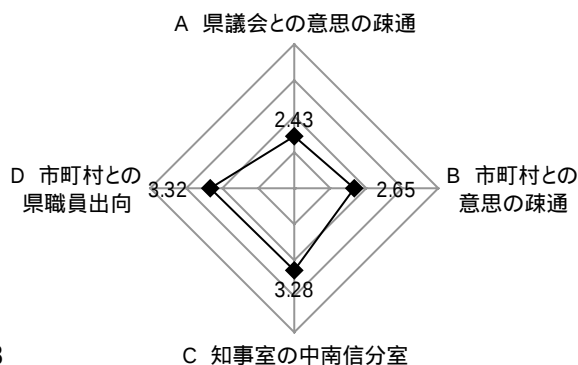
県民との関係 - 軒並み“高得点”

問8 田中知事と県民との関係についてどう評価していますか		
A 車座集会など県民との対話	583	3.83
B 情報公開	582	3.77
C ガラス張り知事室	584	3.66
D 知事直結の電子メール	578	3.68



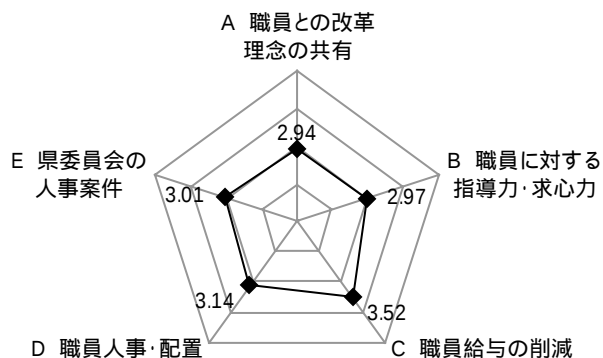
「県会との意思疎通」に不満感

問9 田中知事と県議会、市町村との関係についてどう評価していますか		
A 県議会との意思の疎通	579	2.43
B 市町村との意思の疎通	577	2.65
C 知事室の中南信分室	575	3.28
D 市町村との県職員出向	576	3.32



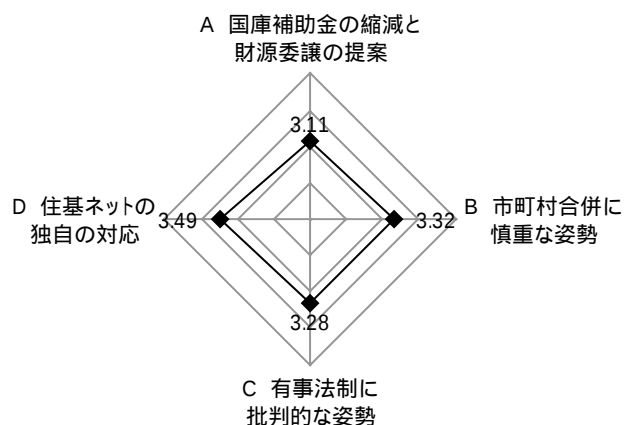
「職員と理念共有」足踏み状態

問10 田中知事と県職員との関係や人事についてどう評価していますか		
A 職員との改革理念の共有	566	2.94
B 職員に対する指導力・求心力	569	2.97
C 職員給与の削減	570	3.52
D 職員人事・配置	569	3.14
E 県委員会(教育、監査、人事)の人事案件	564	3.01



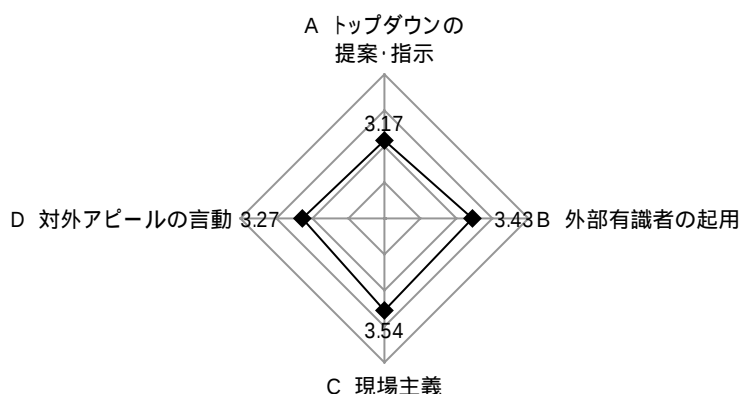
「住基ネットの対応」に追い風

問11 田中知事と国政や中央政界、他の都府県とのかかわりについてどう評価していますか		
A 国庫補助金の縮減と財源委譲の提案	568	3.11
B 市町村合併に慎重な姿勢	574	3.32
C 有事法制に批判的な姿勢	571	3.28
D 住基ネットの独自の対応	570	3.49



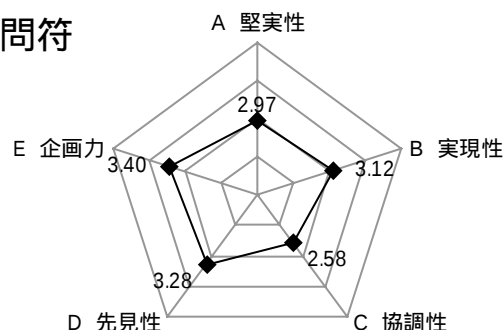
「現場主義」浸透ぶり示す

問12 田中知事の運営手法・プロセスについてどう評価していますか		
A トップダウンの提案・指示	561	3.17
B 外部有識者の起用	571	3.43
C 現場主義	570	3.54
D 対外アピールの言動	565	3.27



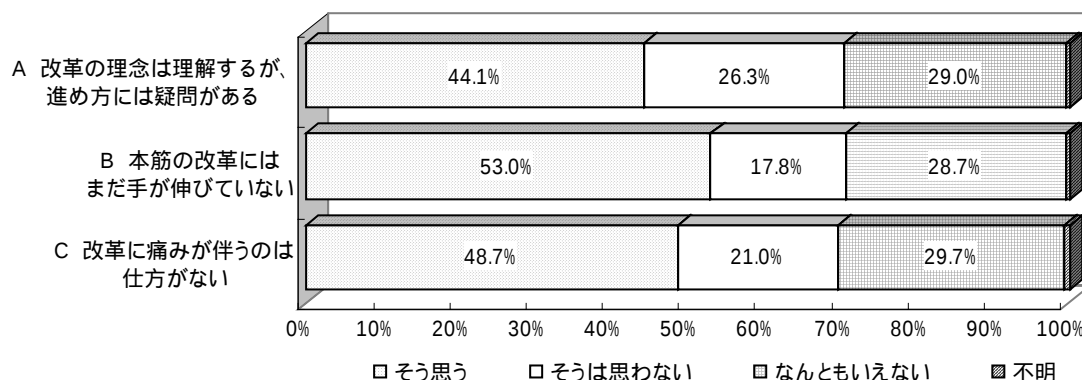
買われる「企画力」「協調性」に疑問符

問13 田中県政の姿勢やイメージについてどのように受けとめていますか		
A 堅実性	576	2.97
B 実現性	574	3.12
C 協調性	576	2.58
D 先見性	574	3.28
E 企画力	574	3.40



県政改革「本筋にまだ手が伸びていない」53%

問14 田中知事の「県政改革」について、以下のような考え方や指摘について、あなたはどのように受けとめますか		
A 改革の理念は理解するが、進め方には疑問がある		
そう思う	263	44.1%
そうは思わない	157	26.3%
なんともいえない	173	29.0%
不明	3	0.5%
B 本筋の改革にはまだ手が伸びていない		
そう思う	316	53.0%
そうは思わない	106	17.8%
なんともいえない	171	28.7%
不明	3	0.5%
C 改革に痛みが伴うのは仕方がない		
そう思う	290	48.7%
そうは思わない	125	21.0%
なんともいえない	177	29.7%
不明	4	0.7%



知事のスローガン - 共感度高い「県民益」「壊すから創るへ」

問15 田中知事が県政の説明や進め方で、よく使う言葉についてどう受けとめていますか		
A 田中知事がよく使う言葉について・県民益		
共感する	278	46.6%
共感しない	81	13.6%
なんともいえない・わからない	214	35.9%
不明	23	3.9%
B 田中知事がよく使う言葉について・パブリック・サーバント		
共感する	82	13.8%
共感しない	107	18.0%
なんともいえない・わからない	376	63.1%
不明	31	5.2%
C 田中知事がよく使う言葉について・長野モデル		
共感する	244	40.9%
共感しない	108	18.1%
なんともいえない・わからない	217	36.4%
不明	27	4.5%
D 田中知事がよく使う言葉について・こわすから創(つく)るへ		
共感する	268	45.0%
共感しない	90	15.1%
なんともいえない・わからない	210	35.2%
不明	28	4.7%

県議会は「知事と県民のパイプ役」54% 「県政チェック」13%

問16 あなたは、田中知事・県政に対して「県議会はどのような役割」を重点的に果たすべきだと思いますか			2003年4月
県行政・知事と県民のパイプ役	323	54.2%	22.8%
県行政・知事への政策の提言	146	24.5%	41.6%
県行政・知事のチェック役	76	12.8%	32.6%
その他	2	0.3%	1.3%
なんともいえない・わからない	35	5.9%	1.6%
不明	14	2.3%	0.0%

「信州の社長・トップに聞く」アンケート

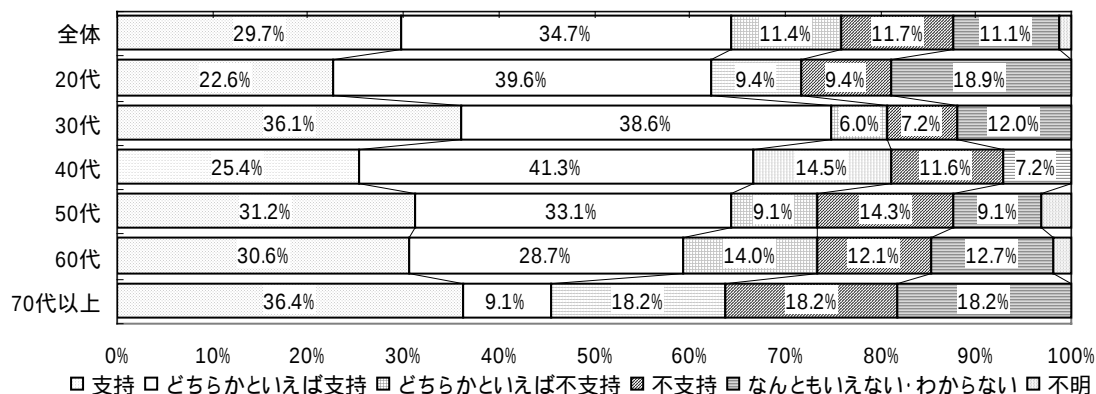
県職員の役割「県民の利益を最優先」45% 「知事に協力」25%

問17 あなたは、田中知事・県政に対して「県職員はどのような役割」を重点的に果たすべきだと思いますか		
県民の利益を最優先して努めるべきだ	270	45.3%
知事の改革の理念を踏まえて協力すべきだ	146	24.5%
行政・職員としての立場・基本を貫くべきだ	141	23.7%
その他	2	0.3%
なんともいえない・わからない	27	4.5%
不明	10	1.7%

田中県政「支持」64.4% 「不支持」23.1%

問18 あなたは、田中知事・県政を支持しますか			2002年9月	2002年7月	2001年9月
支持する	177	29.7%	50.5%	36.5%	36.6%
どちらかといえば支持する	207	34.7%	34.2%	29.9%	30.4%
どちらかといえば支持しない	68	11.4%	8.0%	10.5%	10.1%
支持しない	70	11.7%	6.5%	9.6%	10.7%
なんともいえない・わからない	66	11.1%	0.8%	13.5%	12.0%
不明	8	1.3%	0.0%	0.0%	0.2%

年代別では



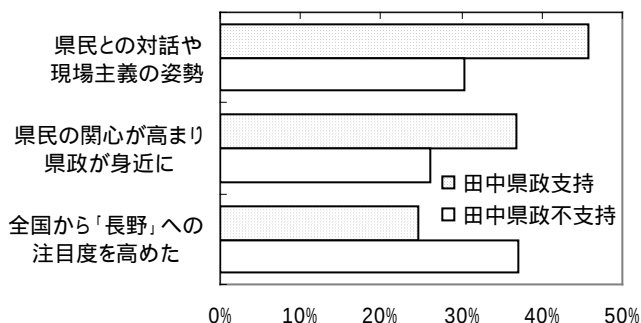
田中県政の評価 - 3年前の「支持変わらず」半数

問19 あなたの田中知事に対する「支持・期待する」、または「不支持・期待しない」の評価は3年前の初就任間もないころと変わりましたか			2002年9月	2001年9月
「支持・期待する」で変わらない	306	51.3%	75.6%	67.5%
「不支持・期待しない」で変わらない	87	14.6%		
「支持・期待する」から「不支持・期待しない」に	79	13.3%	8.6%	14.3%
「不支持・期待しない」から「支持・期待する」に	50	8.4%	13.8%	8.5%
なんともいえない・わからない	64	10.7%	2.0%	9.0%
不明	10	1.7%	0.0%	0.6%

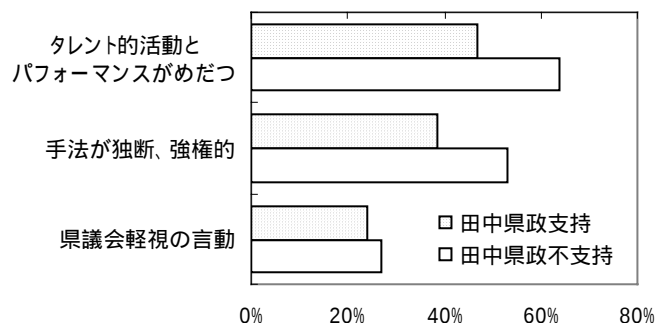
田中県政を評価する点 - 「対話・現場主義」と「県政が身近に」

問20 田中知事・県政を支持する・支持しないにかかわらず、よく評価する点があるとすれば主にどんなことですか(2つ以内)			2001年9月
県民との対話や現場主義の姿勢	250	41.9%	45.0%
県民の関心が高まり県政が身近に	194	32.6%	43.6%
全国から「長野」への注目度を高めた	170	28.5%	28.1%
「改革」をめざす理念や政策	145	24.3%	23.4%
ダムなどの公共事業見直し	122	20.5%	18.9%
情報公開が全般的に進んだ	84	14.1%	13.8%
住民参加型の仕組みや機構改革が進んだ	61	10.2%	9.9%
リーダーシップの発揮	54	9.1%	4.7%
人柄	8	1.3%	0.8%
その他	0	0.0%	0.8%
特にない・わからない	15	2.5%	1.4%
不明	14	2.3%	0.9%

< 評価する点 > 上位3項目



< 評価しない点 > 上位3項目



田中県政を評価しない点 - 「パフォーマンス」と「手法が独断的」

問21 田中知事・県政を支持する・支持しないにかかわらず、評価しない点があるとすれば主にどんなことですか(2つ以内)			2001年9月
タレント的活動とパフォーマンスがめだつ	303	50.8%	49.8%
手法が独断、強権的	245	41.1%	36.5%
県議会軽視の言動	141	23.7%	22.2%
理念や政策が看板倒れ、場当たりの	70	11.7%	16.8%
行政改革や機構改革が遅れている	69	11.6%	14.3%
ダムなどの公共事業見直し	60	10.1%	8.9%
県政への県民の期待に反する	30	5.0%	4.5%
人柄	23	3.9%	1.9%
情報公開の進め方に疑問	11	1.8%	3.1%
その他	2	0.3%	1.7%
特にない・わからない	51	8.6%	10.6%
不明	21	3.5%	1.9%

今春の県議選「知事に肯定的な候補に」29%

問22 今年4月の県議選で、あなたが投票した候補は田中知事・県政に対してどのような立場でしたか		
田中県政・知事に肯定的な立場	174	29.2%
田中県政・知事に中立的な立場	190	31.9%
田中県政・知事に批判的な立場	97	16.3%
はっきりしない・なんともいえない	73	12.2%
投票には行っていない	52	8.7%
不明	10	1.7%

県政への注文・要望のルート「知事に直接か、通信で」2位に

問23 県政の施策に対して要望や注文がある時、どんな方法で伝えたり、伝えたいと思いますか(2つ以内)		
市町村や市町村議員を通じて	186	31.2%
知事に直接か、電話やファクス、メール	179	30.0%
知事選・県議選の投票で	176	29.5%
県会議員やその後援会を通じて	140	23.5%
県の関係機関・職員に	138	23.2%
マスコミなどへの投書や連絡	71	11.9%
市民運動団体への働きかけ	56	9.4%
国会議員やその政党・後援会を通じて	19	3.2%
その他	0	0.0%
特にない・わからない	51	8.6%
不明	16	2.7%

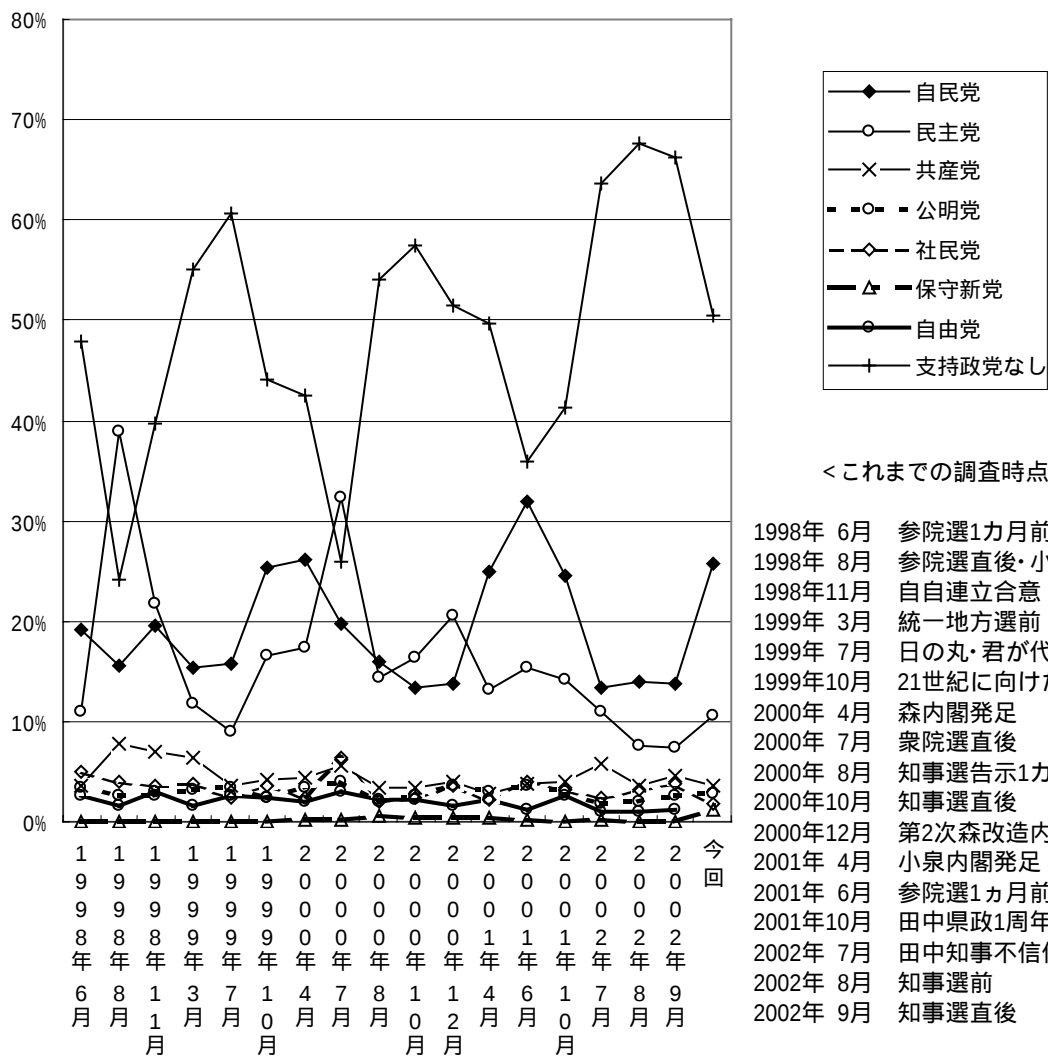
田中県政の継続「今の2期限り」32%「3期以上」40%

問24 あなたは、田中知事には今後どのくらい務めてほしいと思いますか		
今の2期限り(残る3年間)	188	31.5%
3期	142	23.8%
4期以上	96	16.1%
その他	16	2.7%
なんともいえない・わからない	143	24.0%
不明	11	1.8%

政党支持 - 自民 25.8% 民主 10.6% 無党派層 50.5%

問26 どの政党を支持しますか		
自民党	154	25.8%
民主党	63	10.6%
共産党	21	3.5%
公明党	16	2.7%
自由党	14	2.3%
社民党	10	1.7%
保守新党	1	0.2%
その他の政党	2	0.3%
支持する政党はない	301	50.5%
不明	14	2.3%

	98年 6月	98年 8月	98年 11月	99年 3月	99年 7月	99年 10月	00年 4月	00年 7月	00年 8月	00年 10月	00年 12月	01年 4月	01年 6月	01年 10月	02年 7月	02年 8月	02年 9月	今回
自民党	19.1%	15.6%	19.5%	15.4%	15.8%	25.3%	26.2%	19.8%	16.0%	13.3%	13.8%	24.9%	31.9%	24.5%	13.3%	13.9%	13.7%	25.8%
民主党	11.0%	39.0%	21.8%	11.8%	8.9%	16.5%	17.4%	32.4%	14.3%	16.3%	20.5%	13.1%	15.3%	14.1%	11.0%	7.5%	7.4%	10.6%
共産党	3.5%	7.8%	6.9%	6.3%	3.6%	4.1%	4.4%	5.6%	3.3%	3.4%	4.0%	2.8%	3.8%	4.0%	5.8%	3.5%	4.6%	3.5%
公明党	3.4%	2.6%	2.6%	3.1%	3.3%	2.4%	3.4%	3.9%	2.0%	2.5%	3.5%	2.9%	3.5%	3.0%	1.8%	2.0%	2.6%	2.7%
社民党	4.9%	4.0%	3.6%	3.8%	2.3%	3.5%	2.4%	6.4%	2.0%	2.4%	3.5%	2.1%	4.0%	3.1%	2.4%	3.2%	3.7%	1.7%
保守新党							0.2%	0.1%	0.5%	0.4%	0.3%	0.4%	0.1%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	1.2%
自由党	2.6%	1.6%	2.9%	1.5%	2.6%	2.3%	2.0%	2.9%	2.1%	2.1%	1.5%	2.1%	1.1%	2.5%	0.9%	1.0%	1.1%	
支持政党なし	47.9%	24.2%	39.8%	55.0%	60.6%	44.1%	42.4%	26.0%	54.1%	57.5%	51.5%	49.6%	36.0%	41.3%	63.7%	67.6%	66.2%	50.5%



調査票

ご記入のお願い

- 全質問に必ず封筒の宛名に書かれたご本人様をご記入ください。
- ご回答は右端の枠の中へ、該当の数字をご記入ください。
- 「その他」に該当する場合は()の中に具体的内容をご記入ください。

問1 あなたは、田中知事が就任したこの3年間、長野県は全般的にみて良い方向に向かっていると思いますか。それとも良くない方向に向かっていると思いますか。

かなり良い方向に向かっている
 どちらかといえば良い方向に向かっている
 どちらかといえば良くない方向に向かっている
 まったく良くない方向に向かっている
 なんともいえない・わからない

ここから問13まで、この3年間の田中県政の成果について伺います。あなたの評価を5段階（最高～最低）でお答えください。該当する数字に○をお付けください。

問2 あなたは、田中県政の産業振興の取り組みで、以下の分野についてどう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	商業					
B	工業					
C	農林業					
D	観光					

問3 「産業振興の具体的な施策」については、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	景気てこ入れ・雇用の確保					
B	県産農産物の育成・ブランド化					
C	公共事業削減に伴う林業などの振興					
D	情報・通信基盤の整備					

問4 「暮らし・民生面の分野」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	福祉・医療					
B	交通					
C	教育					
D	環境					
E	防災					

問5 「暮らし・民生面の施策」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	ダム建設中止に代わる治水対策					
B	電気、ガス、水道事業の民営化					
C	産業廃棄物の対策					
D	しなの鉄道への公的支援					

問6 「福祉・医療・教育の施策」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	30 人学級の拡大					
B	高校の4 通学区制など入試改革					
C	「宅幼老所」など在宅福祉の推進					
D	障害者の地域での自立促進					

問7 「県財政・組織の改革」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	財政の建て直し					
B	外郭団体・補助金見直し					
C	県事業の入札方式の手直し					
D	県庁組織の改変					

問8 「田中知事と県民との関係」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	車座集会など県民との対話					
B	情報公開					
C	ガラス張り知事室					
D	知事直結の電子メール					

問9 「田中知事と県議会、市町村との関係」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	県議会との意思の疎通					
B	市町村との意思の疎通					
C	知事室の中南信分室					
D	市町村への県職員出向					

問10 「田中知事と県職員との関係や人事」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	職員との改革理念の共有					
B	職員に対する指導力・求心力					
C	職員給与の削減					
D	職員人事・配置					
E	県委員会（教育、監査、人事）の人事案件					

問11 「田中知事と国政や中央政界、他の都府県とのかかわり」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	国庫補助金の縮減と財源委譲の提案					
B	市町村合併に慎重な姿勢					
C	有事法制に批判的な姿勢					
D	住基ネットの独自の対応					

問12 「田中知事の運営手法・プロセス」について、どう評価していますか。

		高い		<評価>		低い
A	トップダウンの提案・指示					
B	外部有識者の起用					
C	現場主義					
D	対外アピールの言動					

問13 あなたは、田中県政の「姿勢やイメージ」について、どのように受けとめていますか。

		高い		<評価>		低い
A	堅実性					
B	実現性					
C	協調性					
D	先見性					
E	企画力					

問14 田中知事の「県政改革」について、以下のような考え方や指摘について、あなたはどのように受けとめますか。

A 改革の理念は理解するが、進め方には疑問がある

☐ そう思う
 ☐ そうは思わない
 ☐ なんともいえない

7

B 本筋の改革にはまだ手が伸びていない

そう思う そうは思わない なんともいえない

7

C 改革に痛みが伴うのは仕方がない

☐ そう思う
 ☐ そうは思わない
 ☐ なんともいえない

7

問15 あなたは、田中知事が県政の説明や進め方で、よく使う言葉について、どう受けとめていますか。該当する番号に○をお付けください。

		共感する	共感しない	なんともいえない・ わからない
A	県民益			
B	パブリック・サーバント			
C	長野モデル			
D	こわすから創(つく)るへ			

問16 あなたは、田中知事・県政に対して「県議会はどのような役割」を重点的に果たすべきだと思いますか。

県行政・知事のチェック役
県行政・知事と県民のパイプ役
県行政・知事への政策の提言
その他（
なんともいえない・わからない

7

問17 あなたは、田中知事・県政に対して「県職員はどのような役割」を重点的に果たすべきだと思いますか。

県民の利益を最優先して務めるべきだ
知事の改革の理念を踏まえて協力すべきだ
行政・職員としての立場・基本を貫くべきだ
その他（
なんともいえない・わからない

7

問18 あなたは、田中知事・県政を支持しますか。

支持する

どちらかといえば支持する

どちらかといえば支持しない

支持しない

なんともいえない・わからない

☐

問19 あなたの田中知事に対する「支持・期待する」、または「不支持・期待しない」の評価は、3年前の初就任間もないころと変わりましたか。

「支持・期待する」で変わらない

「支持・期待する」から「不支持・期待しない」に変わった

「不支持・期待しない」で変わらない

「不支持・期待しない」から「支持・期待する」に変わった

なんともいえない・わからない

☐

問20 あなたは、田中知事・県政を支持する・支持しないにかかわらず、よく評価する点があるとすれば、それは主にどんなことですか。2つ以内に絞ってお答えください。

リーダーシップの発揮

「改革」をめざす理念や政策

県民との対話や現場主義の姿勢

ダムなどの公共事業見直し

住民参加型の仕組みや機構改革が進んだ

情報公開が全般的に進んだ

県民の関心が高まり県政が身近に

全国から「長野」への注目度を高めた

人柄

その他（

）

特にない・わからない

☐☐

問21 あなたは、田中知事・県政を支持する・支持しないにかかわらず、評価しない点があるとすれば、それは主にどんなことですか。2つ以内に絞ってお答えください。

県議会軽視の言動

理念や政策が看板倒れ、場当たりの

手法が独断、強権的

ダムなどの公共事業見直し

行政改革や機構改革が遅れている

情報公開の進め方に疑問

県政への県民の期待に反する

タレント的活動とパフォーマンスがめだつ

人柄

その他（

）

特にない・わからない

☐☐

問22 今年4月の県議選で、あなたが投票した候補は、田中知事・県政に対して、どのような立場でしたか。当落に関わらずお答えください。

田中県政・知事に肯定的な立場
田中県政・知事に中立的な立場
田中県政・知事に批判的な立場

はっきりしない・なんともいえない
投票には行っていない

☐

問23 あなたは、県政の施策に対して、要望や注文がある時、どんな方法で伝えたり、伝えたいと思いますか。2つ以内に絞ってお答えください。

県の関係機関・職員に
マスコミなどへの投書や連絡
国会議員やその政党・後援会を通じて
県会議員やその後援会を通じて
市町村や市町村議員を通じて
市民運動団体への働きかけ
知事に直接か、電話やファクス、メール
知事選・県議選の投票で
その他（
特になし・わからない

☐☐

問24 あなたは、田中知事には今後どのくらい務めてほしいと思いますか。

今の2期限り（残る3年間）
3期
4期以上

その他
（
なんともいえない・わからない

☐

問25 あなたが田中知事・県政について、日ごろ考えていることを書いてください。

問26 あなたは、どの政党を支持しますか。

自民党
民主党
公明党
自由党

共産党
社民党
保守新党
その他の政党（

支持する政党はない

）

☐

ご協力ありがとうございました。これからお聞きする事柄は、結果をまとめる上で必要となります。お手数ですが、以下の項目もご記入くださるようお願い申し上げます。

F 1	あなたの性別	男性	女性	☐		
F 2	あなたの年代	20代 30代 40代	50代 60代 70代以上	☐		
F 3	あなたの職業	事務系、技術系従事者 (会社、官公庁、団体等の事務、技術職員、銀行員、教員、 技師、勤務医、看護婦、システムエンジニアなど) サービス業(商店員、飲食店員など) 現業労働 (運転手、工員、雇用職人、建設作業員、集配人など) 役員・管理職・自由業 (開業医、弁護士、会計士などを含む) 商工・自営業 (商店主、飲食店主、町工場主、自営職人、理容・美容店主など) 農・林・漁業 主婦(内職、自営手伝いを含む) 無職 その他(具体的に)		☐		
F 4	あなたの居住地	北信	東信	中信	南信	☐
F 5	あなたの居住地	市	町	村	☐	
F 6	結婚	既婚	未婚	☐		