

2004年10月25日

# 県民意識調査 田中県政4周年 報告書

(2004年9月16日～10月20日)

調査の設計	1
結果の概要	4
単純集計	9



社団法人 長野県世論調査協会

Tel 026-233-3616 Fax 026-233-3610

<http://www.nagano-yoron.or.jp>

# 調査の設計

## 調査の目的

田中康夫知事は、2000年に県政を担ってから、10月下旬で在任4周年を迎える。県政改革を掲げて「長野モデルの創出」を旗印に、財政立て直し、公共事業の見直し、脱ダム宣言、30人学級などの施策を打ち出すとともに、車座集会、ガラス張り知事室、県職員の市町村派遣など、従来にない運営手法を取り入れた。

しかし、田中県政の一連の試みは振幅の大きさから、当初から理念と手法をめぐって評価が揺れ、就任2年目には県議会の不信任可決に至り、出直し知事選で再選されたものの、県議会、市町村長との対立的構図は続いたままだ。

この間、国政レベルでは、構造改革を掲げる小泉内閣により、不良債権の処理、道路公団などの民営化、北朝鮮の拉致問題、イラクへの自衛隊派遣といった、従来の枠組みを越える内政・外交がめまぐるしく展開された。さらに、三位一体改革、市町村合併を通じて、国と地方の行財政システムも改編を迫られている。

長野県世論調査協会は、県民各層による田中県政の実績点検と期待を反映させていくことをねらいに、定期的に県民世論調査を行っている。田中知事が2期目に掲げた「壊すから創(つく)るへ」の公約の成果はどうか、残る任期2年の節目に、あらためて県民の声を聞く。

## 調査の設計

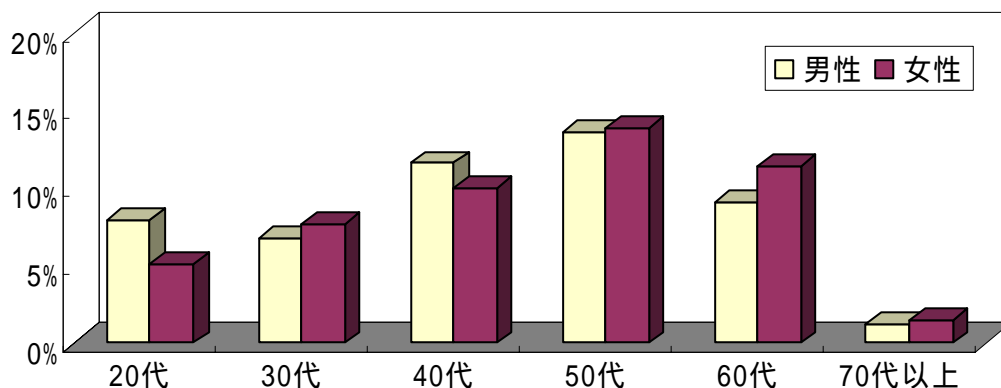
調査対象	県内に住む20歳以上の男女1200人
抽出方法	層化三段無作為抽出法。対象者は各市町村の選挙人名簿から抽出
調査方法	郵送
調査期間	2004年9月16日～10月20日
回答地点	18市12町14村の合計44市町村67地点 (1地点 市・町20人 村10人)
回答結果	647人(回収率53.9%) 男性325人 女性322人

(注) 報告書のパーセント数字は小数点2位を四捨五入。合計が100にならない場合がある。

# サンプルの内訳

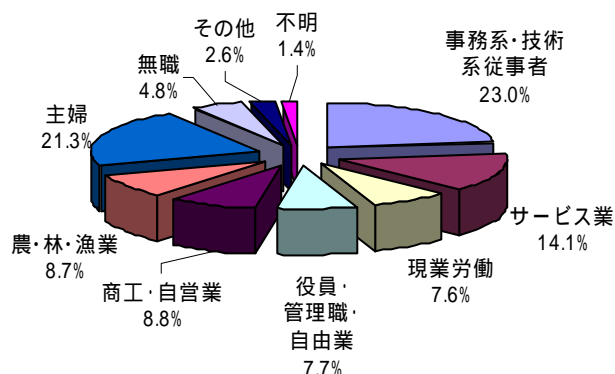
## 【性別と年代】

	合計	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
全体	647	84	94	140	178	133	18
	100.0%	13.0%	14.5%	21.6%	27.5%	20.6%	2.8%
男性	325	51	44	75	88	59	8
	50.2%	7.9%	6.8%	11.6%	13.6%	9.1%	1.2%
女性	322	33	50	65	90	74	10
	49.8%	5.1%	7.7%	10.0%	13.9%	11.4%	1.5%



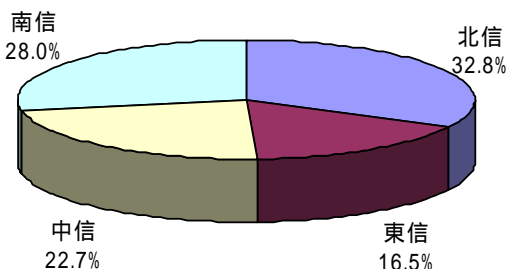
## 【職業】

事務系・技術系従事者	149	23.0%
サービス業	91	14.1%
現業労働	49	7.6%
役員・管理職・自由業	50	7.7%
商工・自営業	57	8.8%
農・林・漁業	56	8.7%
主婦	138	21.3%
無職	31	4.8%
その他	17	2.6%
不明	9	1.4%



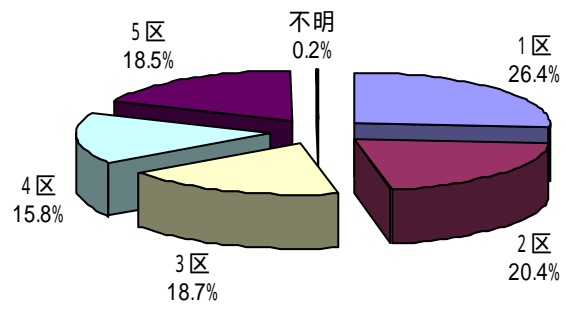
## 【地域】

北信	212	32.8%
東信	107	16.5%
中信	147	22.7%
南信	181	28.0%



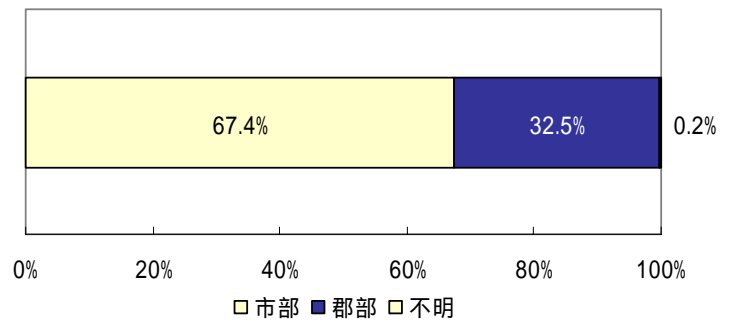
【選挙区】

1区	171	26.4%
2区	132	20.4%
3区	121	18.7%
4区	102	15.8%
5区	120	18.5%
不明	1	0.2%



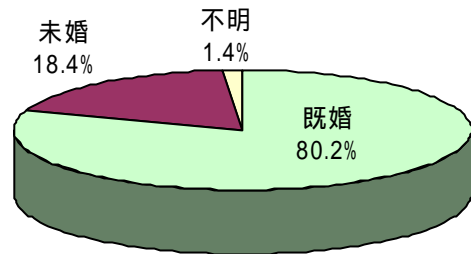
【市郡別】

市部	436	67.4%
郡部	210	32.5%
不明	1	0.2%



【結婚】

既婚	519	80.2%
未婚	119	18.4%
不明	9	1.4%



## 結果の概要

### 田中知事・県政の評価

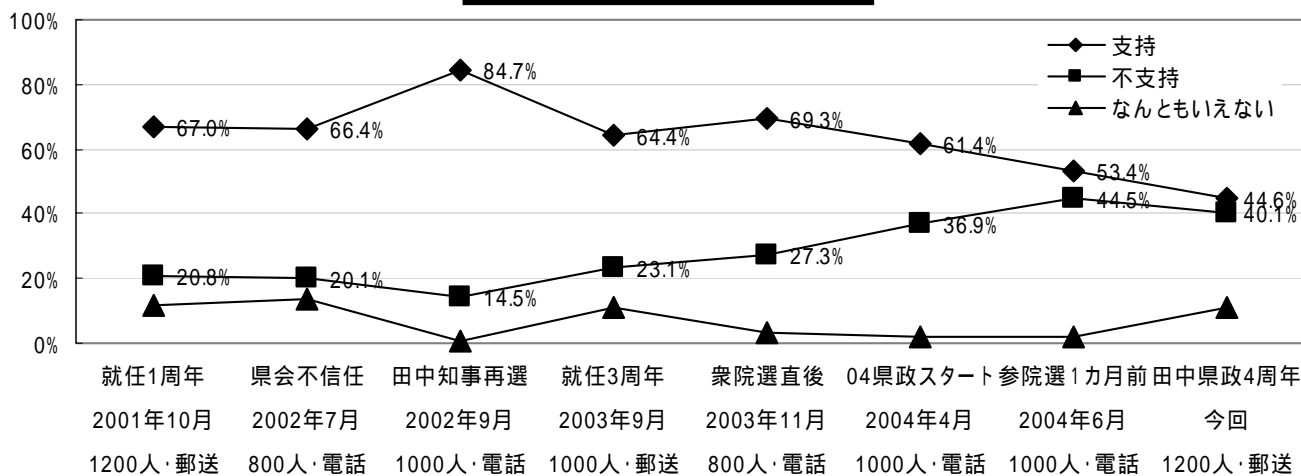
「支持する」44.6% 「支持しない」40.1%の急接近

田中知事・県政の支持率が総体で44.6%、不支持は40.1%と、その差が4.5%の接近状態になった。就任以来、高い支持率をキープし、2年前の出直し知事選で再選直後の84.7%に達した。それをピークに、この2年間は下降し始めたが、50%を下回ることにはなかった。今回は8.8ポイント下げ、一挙に40%台に落ち、前回の過去最低を更新した。積極的支持は微減の15%で「どちらかといえば」という消極的支持が6ポイント減った。

不支持が全体で4.4ポイント落ちたなかで、積極的不支持は3.0ポイント伸びたが「どちらかといえば支持しない」が7.4ポイント落ちた。全体として、支持・不支持の変動自体は大きくないが、このところ低かった「なんともいえない」層が2ケタ台に戻し「どちらかといえば」支持・不支持層が流れ込んだために、両者の接近状況が生じた格好だ。

4年前の就任当初のころと比べて、支持状況が「支持から不支持へ」変わった人は27%、「不支持から支持へ」が4%。差し引き4人に1人程度が「不支持」に転じたことになる。

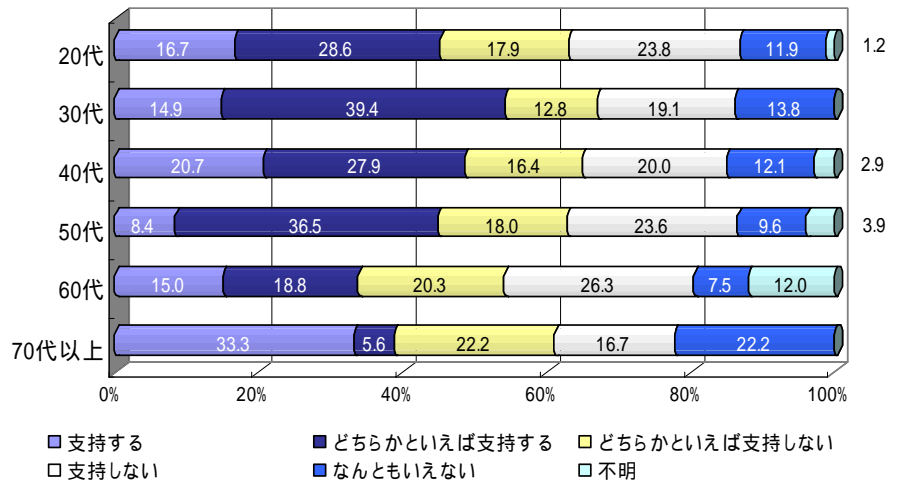
田中知事・県政の評価の推移



	2001年10月	2002年7月	2002年9月	2003年9月	2003年11月	2004年4月	2004年6月	今回
支持する	36.6%	36.5%	50.5%	29.7%	31.4%	18.9%	17.9%	15.1%
どちらかといえば支持する	30.4%	29.9%	34.2%	34.7%	37.9%	42.5%	35.5%	29.5%
どちらかといえば支持しない	10.1%	10.5%	8.0%	11.4%	16.3%	21.7%	24.9%	17.5%
支持しない	10.7%	9.6%	6.5%	11.7%	11.0%	15.2%	19.6%	22.6%
なんともいえない・わからない	12.0%	13.5%	0.8%	11.1%	3.5%	1.7%	2.1%	11.0%
不明	0.2%	-	-	1.3%	-	-	-	4.3%

## 30代で支持が半数超えトップ 続く“南高北低”

男女間にはめだった違いはみられないが、若い年代層で支持が高め、高齢層では低めの傾向がみられ、30代では支持が半数を突破してトップ。40代でも50%に迫る。逆に、不支持は60代の46.6%と、年代層で唯一支持を上回り、70代以上（以下「70代」と略記・回収数が少ないために参考値とする）では支持・不支持が並んだ。



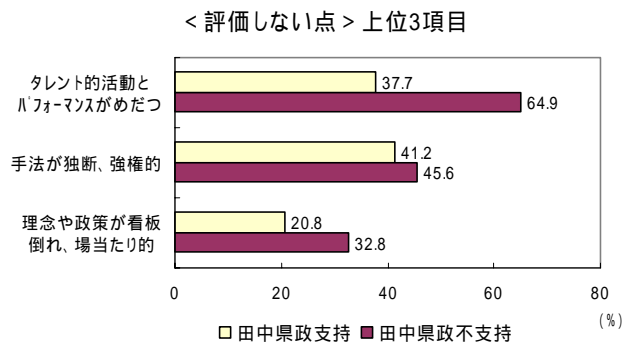
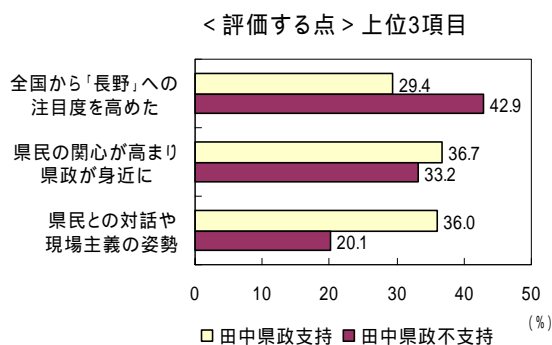
政党支持層では、支持が共産党で80%台に乗せたほか、民主党で55.4%と高い。不支持は公明党の65.0%が最高で、自民党で半数を超える。無党派層は支持43.3%、不支持が39.1%の接近ぶりを示した。

地域的には“南高北低”の支持傾向が続き、南信の47.5%。北信では不支持が47.2%で、唯一支持を上回る。

## 評価する理由・評価しない理由

評価高い「全国からの注目」「県政への関心」強めた

田中知事・県政の支持・不支持にかかわらず、評価する点は「全国から“長野”への注目度を高めた」と「県政への県民の関心が高まり、身近になった」が上位に並んだ。次いで「県民との対話・現場主義の姿勢」と「改革をめざす理念と政策」が続く。



厳しい評価「パフォーマンス」と「独断的」

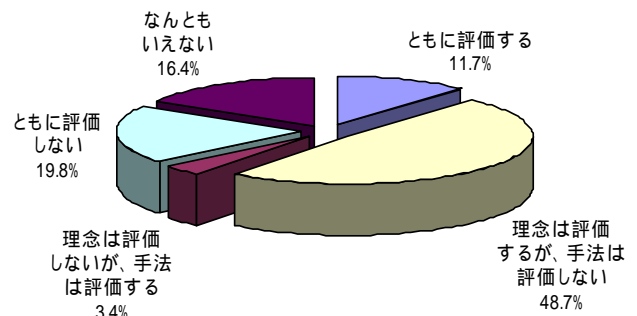
評価しない点では「タレント的活動とパフォーマンス」が他を引き離してトップ。2番目には「手法が独断、強権的」が挙げられ「理念や政策が看板倒れ、場当たりの」「県議会軽視の言動」が上位にランクされた。

## 理念 - 政策 - 運営の評価

「理念は評価するが、手法は評価しない」半数

田中知事がめざす「長野モデル」の施策について、成果を「上げている」が32%、「上げていない」は51%と、冷ややかな評価が大勢となった。

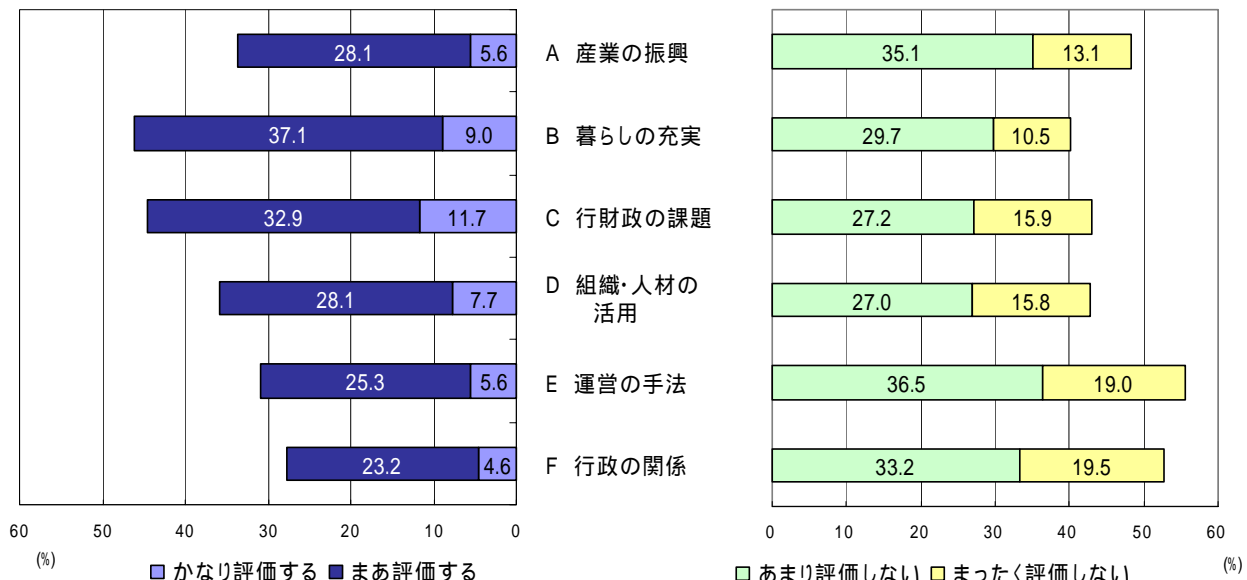
その理念と手法については「理念は評価するが、手法は評価しない」が半数近くを占め、2番目には「理念も手法も評価しない」が20%にのぼる。理念の評価が60%に達する半面、手法の評価は15%にとどまり、大きな落差が生じている。



## 個別の政策・手法の評価

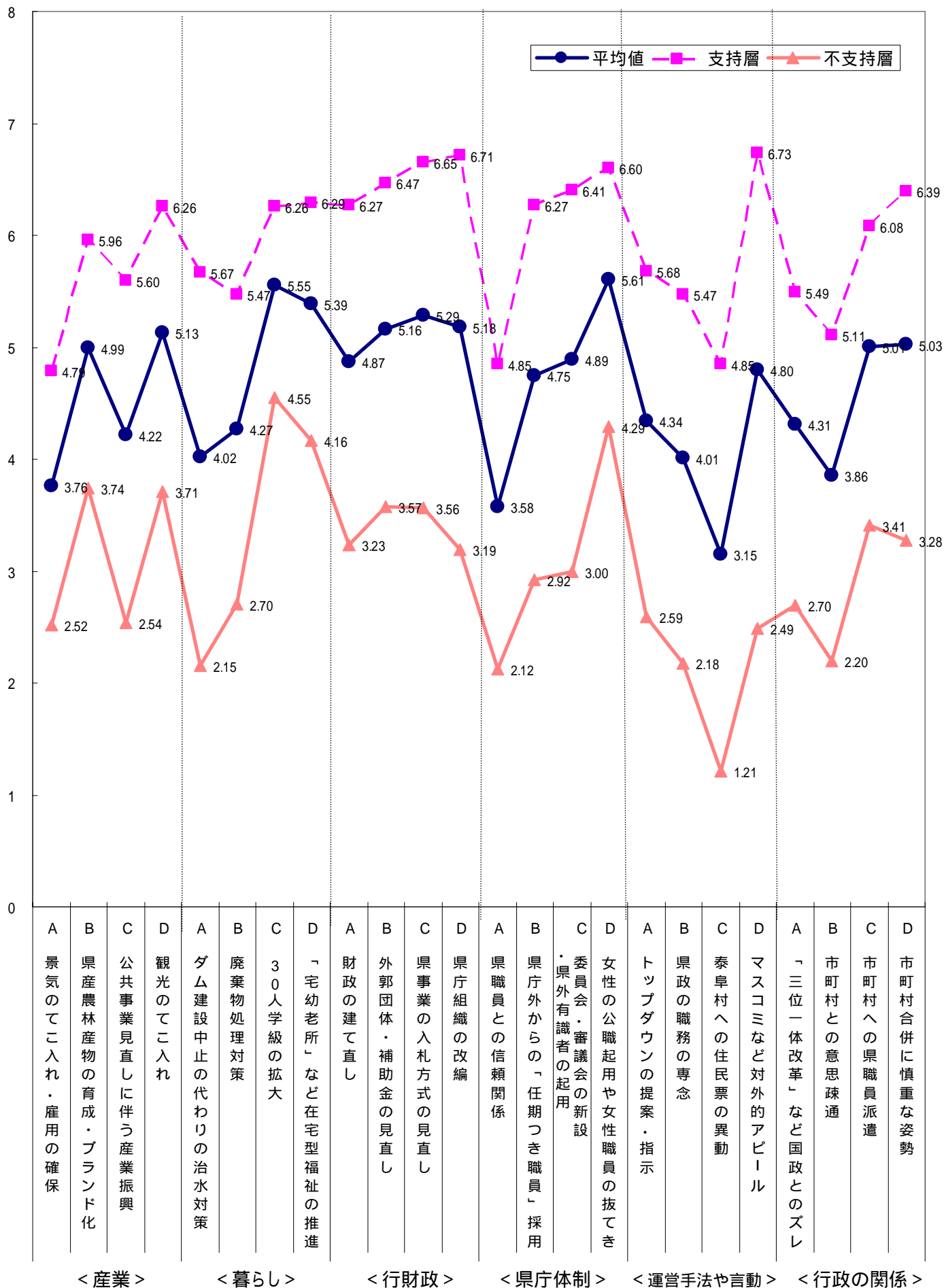
評価が高め「暮らしの充実」「運営手法」と「行政の関係」に厳しさ

県政の取りくみで「評価する」が過半数になった分野はない。最も評価が高いのは「暮らしの充実」の46%。その半面で「評価しない」が高いのは「運営の手法」の56%を最高に「行政の関係」の53%。「産業の振興」や「組織・人材の活用」も「評価する」を上回った。「行財政の課題」はほぼ並ぶかたちになった。



個別施策で0~10点の点数評価のトップは「女性の公職起用や職員抜てき」で5.61。2番目は「30人学級の拡大」で、3位からは「宅幼老所など在宅福祉の推進」「入札方式の見直し」「県庁組織の改編」の順で上位に。逆に、評価が低いのは「泰阜村への住民票異動」が最低の3.15。次いで「県職員との信頼関係」「景気のでこ入れ・雇用の確保」がワースト3。続いて「市町村との意思疎通」と「県政の職務専念」が挙げられた。

# 田中県政の個別施策の評価





## 県政の優先施策と財政改善

「機構見直し・職員減らし」に注文強く

県政に取りこんでほしい優先課題は「景気・雇用」が他を引き離してトップ。二番手には「福祉・医療」が食い込み「教育」「行財政」「農林業」が続く。

苦境にある県財政の改善にもっとも望むことは「県庁機構の見直し・職員を減らす」が断然トップ。続く上位には「産業振興による税収増」と「外郭団体の見直し・補助金を減らす」が僅差で並ぶ。

## 田中県政による長野県の方角

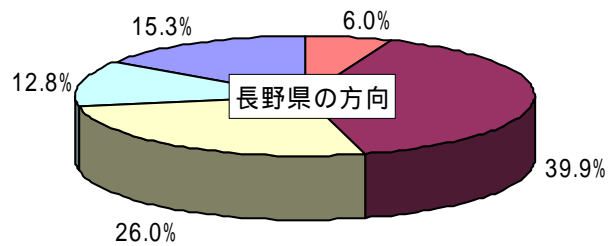
長野県「良い方向」46% 田中知事「今期限り」46%

田中県政の4年間で、長野県が「良い方向に向かっている」は総体で46%。「よくない方向に向かっている」は39%でその差は7ポイント。「良い方向」「良くない方向」ともに「どちらかといえば」という消極的な評価が多くを占める。

2年前の不信任可決に至った県議会との緊張関係はいぜん解消されないが、

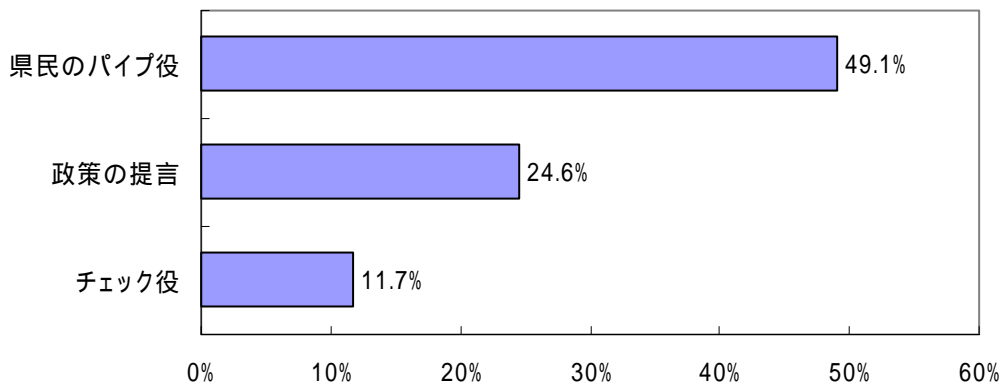
県民が県議会に期待する役割は、県行政・知事に対する「県民とのパイプ役」が49%ともっとも多い。次いで「政策提言」が25%。「チェック役」は10%台にとどまる。

これからの田中知事の在任については「今期限り」が46%ともっとも多く「3期」が24%、「4期以上」が5%。



- かなり良い方向
- どちらかといえば良い方向
- どちらかといえば良くない方向
- まったく良くない方向
- なんともいえない

県議会に期待する役割



## 単純集計

問1 あなたは、田中県政が始まってからの4年間、長野県は全般的にみて良い方向に向かっていると思いますか。それとも良くない方向に向かっていると思いますか

	全体	男性	女性
かなり良い方向に向かっている	6.0%	7.4%	4.7%
どちらかといえば良い方向に向かっている	39.9%	39.7%	40.1%
どちらかといえば良くない方向に向かっている	26.0%	26.5%	25.5%
まったく良くない方向に向かっている	12.8%	15.1%	10.6%
なんともいえない・わからない	15.3%	11.4%	19.3%

問2 あなたは、田中知事がめざす「長野モデル」の施策は、全体的に成果を上げていると思いますか

	全体	男性	女性
かなり成果を上げている	2.9%	3.7%	2.2%
まあ成果を上げている	29.1%	28.6%	29.5%
あまり成果を上げていない	37.6%	40.6%	34.5%
全く成果を上げていない	13.3%	14.2%	12.4%
なんともいえない・わからない	17.2%	12.9%	21.4%

問3 あなたは、田中知事の県政の「理念と手法」について、どのように評価していますか

	全体	男性	女性
理念、手法ともに評価する	11.7%	13.8%	9.6%
理念は評価するが、手法は評価しない	48.7%	49.8%	47.5%
理念は評価しないが、手法は評価する	3.4%	4.9%	1.9%
理念、手法ともに評価しない	19.8%	20.3%	19.3%
なんともいえない・わからない	16.4%	11.1%	21.7%

問4-A 商工業、農林業など「産業の振興」

	全体	男性	女性
かなり評価する	5.6%	6.5%	4.7%
まあ評価する	28.1%	29.5%	26.7%
あまり評価しない	35.1%	35.7%	34.5%
まったく評価しない	13.1%	16.3%	9.9%
なんともいえない・わからない	18.1%	12.0%	24.2%

問4-B 環境、福祉など「暮らしの充実」

	全体	男性	女性
かなり評価する	9.0%	10.5%	7.5%
まあ評価する	37.1%	38.2%	36.0%
あまり評価しない	29.7%	29.8%	29.5%
まったく評価しない	10.5%	10.5%	10.6%
なんともいえない・わからない	13.8%	11.1%	16.5%

問4-C 財政、行政改革など「行財政の課題」

	全体	男性	女性
かなり評価する	11.7%	14.5%	9.0%
まあ評価する	32.9%	33.8%	32.0%
あまり評価しない	27.2%	27.4%	27.0%
まったく評価しない	15.9%	16.0%	15.8%
なんともいえない・わからない	12.1%	8.0%	16.1%
不明	0.2%	0.3%	0.0%

問4-D 県職員、委員会など「組織・人材の活用」

	全体	男性	女性
かなり評価する	7.7%	8.6%	6.8%
まあ評価する	28.1%	28.9%	27.3%
あまり評価しない	27.0%	26.5%	27.6%
まったく評価しない	15.8%	18.8%	12.7%
なんともいえない・わからない	16.7%	13.2%	20.2%
不明	4.6%	4.0%	5.3%

問4-E 知事の提案、言動など「運営の手法」

	全体	男性	女性
かなり評価する	5.6%	6.5%	4.7%
まあ評価する	25.3%	27.1%	23.6%
あまり評価しない	36.5%	37.5%	35.4%
まったく評価しない	19.0%	20.3%	17.7%
なんともいえない・わからない	9.1%	4.9%	13.4%
不明	4.5%	3.7%	5.3%

問4-F 国や市町村など「行政の関係」

	全体	男性	女性
かなり評価する	4.6%	4.9%	4.3%
まあ評価する	23.2%	24.6%	21.7%
あまり評価しない	33.2%	36.3%	30.1%
まったく評価しない	19.5%	20.9%	18.0%
なんともいえない・わからない	14.7%	9.5%	19.9%
不明	4.8%	3.7%	5.9%

問5-I<産業>A 景気のとこ入れ・雇用の確保

	全体	男性	女性
0	10.8%	11.7%	9.9%
1	5.3%	4.3%	6.2%
2	8.2%	9.2%	7.1%
3	15.3%	18.8%	11.8%
4	13.6%	14.2%	13.0%
5	27.7%	22.2%	33.2%
6	7.4%	7.1%	7.8%
7	2.8%	4.3%	1.2%
8	2.0%	2.2%	1.9%
9	0.5%	0.6%	0.3%
10	1.1%	1.2%	0.9%
不明	5.4%	4.3%	6.5%

問 5-イ<産業>B 県産農林産物の育成・ブランド化

	全体	男性	女性
0	4.9%	3.1%	6.8%
1	2.6%	3.4%	1.9%
2	5.1%	6.8%	3.4%
3	12.1%	12.9%	11.2%
4	7.4%	9.2%	5.6%
5	25.7%	20.0%	31.4%
6	14.4%	14.5%	14.3%
7	8.2%	9.8%	6.5%
8	7.1%	7.7%	6.5%
9	3.1%	3.4%	2.8%
10	3.4%	4.0%	2.8%
不明	6.0%	5.2%	6.8%

問 5-ロ<暮らし>B 廃棄物処理対策

	全体	男性	女性
0	9.4%	10.5%	8.4%
1	4.9%	5.5%	4.3%
2	6.2%	7.4%	5.0%
3	9.6%	9.2%	9.9%
4	10.7%	11.4%	9.9%
5	30.4%	27.7%	33.2%
6	10.5%	9.8%	11.2%
7	4.5%	4.9%	4.0%
8	3.7%	4.3%	3.1%
9	0.9%	1.2%	0.6%
10	2.6%	3.4%	1.9%
不明	6.5%	4.6%	8.4%

問 5-イ<産業>C 公共事業見直しに伴う産業振興

	全体	男性	女性
0	12.2%	12.9%	11.5%
1	4.6%	4.6%	4.7%
2	7.0%	9.2%	4.7%
3	11.4%	13.2%	9.6%
4	9.4%	9.2%	9.6%
5	23.8%	16.9%	30.7%
6	9.6%	9.5%	9.6%
7	4.9%	6.2%	3.7%
8	5.4%	6.2%	4.7%
9	2.2%	3.1%	1.2%
10	3.1%	3.7%	2.5%
不明	6.3%	5.2%	7.5%

問 5-ロ<暮らし>C 30人学級の拡大

	全体	男性	女性
0	4.5%	4.9%	4.0%
1	3.1%	3.4%	2.8%
2	3.6%	3.7%	3.4%
3	6.5%	7.1%	5.9%
4	5.7%	6.8%	4.7%
5	24.6%	21.5%	27.6%
6	14.5%	16.6%	12.4%
7	9.9%	8.6%	11.2%
8	9.6%	8.9%	10.2%
9	4.5%	5.2%	3.7%
10	7.0%	7.4%	6.5%
不明	6.6%	5.8%	7.5%

問 5-イ<産業>D 観光のてこ入れ

	全体	男性	女性
0	7.0%	5.8%	8.1%
1	2.3%	2.5%	2.2%
2	4.9%	7.4%	2.5%
3	9.9%	11.4%	8.4%
4	7.3%	7.7%	6.8%
5	22.4%	17.5%	27.3%
6	14.2%	14.2%	14.3%
7	8.7%	9.8%	7.5%
8	7.9%	7.4%	8.4%
9	3.6%	4.6%	2.5%
10	5.7%	6.5%	5.0%
不明	6.2%	5.2%	7.1%

問 5-ロ<暮らし>D 「宅幼老所」など在宅型福祉の推進

	全体	男性	女性
0	4.3%	3.4%	5.3%
1	2.5%	2.8%	2.2%
2	3.2%	3.4%	3.1%
3	6.2%	6.5%	5.9%
4	8.0%	9.2%	6.8%
5	28.9%	27.7%	30.1%
6	14.7%	15.4%	14.0%
7	9.1%	9.2%	9.0%
8	8.2%	8.6%	7.8%
9	4.2%	4.9%	3.4%
10	4.8%	4.3%	5.3%
不明	5.9%	4.6%	7.1%

問 5-ロ<暮らし>A ダム建設中止の代わりに治水対策

	全体	男性	女性
0	14.8%	15.7%	14.0%
1	7.6%	8.6%	6.5%
2	7.3%	8.0%	6.5%
3	10.0%	10.2%	9.9%
4	10.2%	10.5%	9.9%
5	18.9%	14.5%	23.3%
6	10.5%	8.6%	12.4%
7	4.8%	6.8%	2.8%
8	3.4%	3.4%	3.4%
9	2.8%	4.6%	0.9%
10	4.5%	5.2%	3.7%
不明	5.3%	4.0%	6.5%

問 5-ハ<行財政>A 財政の建て直し

	全体	男性	女性
0	7.7%	8.0%	7.5%
1	2.9%	3.4%	2.5%
2	6.2%	5.8%	6.5%
3	8.5%	10.8%	6.2%
4	10.4%	12.6%	8.1%
5	23.3%	18.2%	28.6%
6	11.1%	10.2%	12.1%
7	7.4%	8.3%	6.5%
8	8.7%	10.5%	6.8%
9	3.2%	4.0%	2.5%
10	3.9%	4.0%	3.7%
不明	6.6%	4.3%	9.0%

問 5-ハ<行財政>B 外郭団体・補助金の見直し

	全体	男性	女性
0	6.8%	6.8%	6.8%
1	2.6%	2.8%	2.5%
2	4.9%	6.5%	3.4%
3	7.0%	7.7%	6.2%
4	8.3%	9.2%	7.5%
5	26.4%	19.7%	33.2%
6	11.0%	12.3%	9.6%
7	7.6%	8.3%	6.8%
8	9.4%	11.1%	7.8%
9	3.9%	4.9%	2.8%
10	5.4%	5.5%	5.3%
不明	6.6%	5.2%	8.1%

問 5-ニ<県庁体制>B 県庁外からの「任期つき職員」採用

	全体	男性	女性
0	9.4%	9.2%	9.6%
1	6.5%	4.6%	8.4%
2	6.2%	7.7%	4.7%
3	6.8%	7.7%	5.9%
4	8.7%	9.2%	8.1%
5	21.2%	19.7%	22.7%
6	11.1%	11.4%	10.9%
7	7.6%	7.7%	7.5%
8	6.8%	6.2%	7.5%
9	3.7%	5.5%	1.9%
10	5.7%	6.2%	5.3%
不明	6.3%	4.9%	7.8%

問 5-ハ<行財政>C 県事業の入札方式の見直し

	全体	男性	女性
0	7.4%	7.4%	7.5%
1	2.8%	3.1%	2.5%
2	5.3%	6.8%	3.7%
3	6.6%	7.4%	5.9%
4	7.1%	7.7%	6.5%
5	21.3%	16.6%	26.1%
6	13.9%	12.6%	15.2%
7	8.3%	8.9%	7.8%
8	8.8%	9.5%	8.1%
9	5.3%	7.4%	3.1%
10	6.6%	7.7%	5.6%
不明	6.5%	4.9%	8.1%

問 5-ニ<県庁体制>C 委員会・審議会の新設・県外有識者の起用

	全体	男性	女性
0	9.6%	9.5%	9.6%
1	4.6%	3.1%	6.2%
2	5.3%	5.5%	5.0%
3	6.5%	6.8%	6.2%
4	9.0%	8.9%	9.0%
5	21.8%	20.9%	22.7%
6	11.3%	10.5%	12.1%
7	8.7%	9.8%	7.5%
8	6.0%	7.1%	5.0%
9	4.2%	5.2%	3.1%
10	6.2%	6.8%	5.6%
不明	7.0%	5.8%	8.1%

問 5-ハ<行財政>D 県庁組織の改編

	全体	男性	女性
0	7.9%	7.7%	8.1%
1	3.6%	3.1%	4.0%
2	5.4%	6.8%	4.0%
3	7.0%	6.5%	7.5%
4	8.5%	10.8%	6.2%
5	21.2%	16.6%	25.8%
6	10.7%	11.4%	9.9%
7	7.4%	8.0%	6.8%
8	9.0%	7.7%	10.2%
9	4.8%	5.8%	3.7%
10	7.6%	9.5%	5.6%
不明	7.1%	6.2%	8.1%

問 5-ニ<県庁体制>D 女性の公職起用や女性職員の抜てき

	全体	男性	女性
0	4.9%	5.2%	4.7%
1	2.8%	1.5%	4.0%
2	2.0%	2.5%	1.6%
3	4.9%	5.5%	4.3%
4	6.6%	8.0%	5.3%
5	27.2%	25.5%	28.9%
6	13.6%	12.9%	14.3%
7	10.5%	11.1%	9.9%
8	9.3%	10.2%	8.4%
9	4.8%	5.2%	4.3%
10	6.8%	6.8%	6.8%
不明	6.5%	5.5%	7.5%

問 5-ニ<県庁体制>A 県職員との信頼関係

	全体	男性	女性
0	14.1%	15.1%	13.0%
1	8.2%	6.8%	9.6%
2	9.0%	12.6%	5.3%
3	11.3%	11.4%	11.2%
4	14.4%	13.8%	14.9%
5	23.5%	20.9%	26.1%
6	4.9%	4.9%	5.0%
7	3.7%	3.7%	3.7%
8	3.4%	4.3%	2.5%
9	0.8%	0.9%	0.6%
10	1.4%	1.2%	1.6%
不明	5.4%	4.3%	6.5%

問 5-ホ<運営手法や言動>A トップダウンの提案・指示

	全体	男性	女性
0	10.4%	10.5%	10.2%
1	4.3%	3.7%	5.0%
2	6.2%	8.0%	4.3%
3	8.3%	9.2%	7.5%
4	11.3%	12.3%	10.2%
5	29.1%	24.3%	33.9%
6	9.1%	9.8%	8.4%
7	4.9%	5.2%	4.7%
8	4.8%	5.2%	4.3%
9	1.2%	1.5%	0.9%
10	3.2%	4.6%	1.9%
不明	7.1%	5.5%	8.7%

問 5-ホ<運営手法や言動>B 県政の職務の専念

	全体	男性	女性
0	12.7%	13.5%	11.8%
1	6.2%	6.5%	5.9%
2	9.4%	9.8%	9.0%
3	8.8%	9.2%	8.4%
4	11.1%	11.7%	10.6%
5	24.9%	23.4%	26.4%
6	7.0%	6.2%	7.8%
7	4.5%	4.0%	5.0%
8	3.6%	3.4%	3.7%
9	2.5%	3.1%	1.9%
10	3.2%	4.6%	1.9%
不明	6.2%	4.6%	7.8%

問 5-ハ<行政の関係>B 市町村との意思疎通

	全体	男性	女性
0	12.2%	12.3%	12.1%
1	6.6%	7.4%	5.9%
2	7.0%	8.6%	5.3%
3	13.6%	14.5%	12.7%
4	11.1%	13.5%	8.7%
5	24.0%	17.8%	30.1%
6	7.4%	8.3%	6.5%
7	4.6%	4.9%	4.3%
8	2.8%	2.8%	2.8%
9	1.5%	1.5%	1.6%
10	2.0%	2.8%	1.2%
不明	7.1%	5.5%	8.7%

問 5-ホ<運営手法や言動>C 泰阜村への住民票の異動

	全体	男性	女性
0	30.8%	34.2%	27.3%
1	9.3%	8.9%	9.6%
2	6.2%	4.6%	7.8%
3	6.8%	5.8%	7.8%
4	7.4%	7.4%	7.5%
5	15.9%	14.2%	17.7%
6	4.3%	4.3%	4.3%
7	2.6%	3.1%	2.2%
8	3.9%	4.0%	3.7%
9	0.9%	1.2%	0.6%
10	6.2%	7.7%	4.7%
不明	5.7%	4.6%	6.8%

問 5-ハ<行政の関係>C 市町村への県職員派遣

	全体	男性	女性
0	6.5%	5.5%	7.5%
1	3.6%	3.1%	4.0%
2	4.2%	5.2%	3.1%
3	7.4%	7.1%	7.8%
4	6.5%	7.4%	5.6%
5	31.2%	28.9%	33.5%
6	10.5%	9.8%	11.2%
7	7.9%	9.5%	6.2%
8	6.2%	7.4%	5.0%
9	2.6%	3.4%	1.9%
10	5.3%	5.8%	4.7%
不明	8.2%	6.8%	9.6%

問 5-ホ<運営手法や言動>D マスコミなど対外的アピール

	全体	男性	女性
0	14.7%	13.8%	15.5%
1	4.5%	4.0%	5.0%
2	5.9%	7.4%	4.3%
3	8.2%	7.4%	9.0%
4	5.4%	4.3%	6.5%
5	17.5%	18.2%	16.8%
6	9.0%	8.9%	9.0%
7	7.0%	7.7%	6.2%
8	8.2%	8.3%	8.1%
9	3.7%	4.9%	2.5%
10	9.9%	10.5%	9.3%
不明	6.2%	4.6%	7.8%

問 5-ハ<行政の関係>D 市町村合併に慎重な姿勢

	全体	男性	女性
0	9.9%	10.2%	9.6%
1	4.0%	4.9%	3.1%
2	3.7%	4.9%	2.5%
3	5.7%	6.2%	5.3%
4	6.6%	7.4%	5.9%
5	26.9%	23.7%	30.1%
6	10.4%	7.4%	13.4%
7	7.9%	8.0%	7.8%
8	7.0%	8.0%	5.9%
9	3.9%	4.6%	3.1%
10	7.0%	8.9%	5.0%
不明	7.1%	5.8%	8.4%

問 5-ハ<行政の関係>A 「三位一体改革」など国政とのズレ

	全体	男性	女性
0	8.8%	9.5%	8.1%
1	4.2%	4.0%	4.3%
2	5.7%	6.2%	5.3%
3	9.7%	10.8%	8.7%
4	9.0%	7.7%	10.2%
5	37.6%	35.1%	40.1%
6	5.4%	4.6%	6.2%
7	5.3%	6.5%	4.0%
8	3.4%	5.2%	1.6%
9	1.1%	1.5%	0.6%
10	2.5%	3.4%	1.6%
不明	7.4%	5.5%	9.3%

問 6 あなたは、長野県政がもっとも優先して取り組んでほしい施策は、どのような分野ですか

	全体	男性	女性
交通	3.2%	4.3%	2.2%
商業・観光	4.8%	6.5%	3.1%
工業	0.9%	1.5%	0.3%
農林業	5.4%	4.6%	6.2%
行財政	8.5%	12.6%	4.3%
教育	9.4%	9.8%	9.0%
防災	1.5%	1.8%	1.2%
情報・通信	0.8%	1.5%	0.0%
景気・雇用	36.0%	34.2%	37.9%
福祉・医療	19.0%	13.5%	24.5%
環境	3.9%	3.7%	4.0%
その他	1.2%	1.5%	0.9%
特にない	0.8%	0.9%	0.6%
不明	4.5%	3.4%	5.6%

問7 あなたは、県財政の改善のために、どのような施策を優先して行うべきだと思いますか（2つ以内）

	全体	男性	女性
公共事業を減らす	8.7%	9.5%	7.8%
税金を増やし、公共料金を上げる	1.2%	2.2%	0.3%
民営化を進める	15.8%	18.8%	12.7%
県庁機構を見直し、職員を減らす	47.0%	43.7%	50.3%
職員の給与を減らす	18.7%	17.8%	19.6%
外郭団体を見直し、補助金を減らす	30.1%	32.9%	27.3%
産業振興により税収を増やす	31.5%	33.5%	29.5%
国の税源・補助金の見直し	28.9%	26.8%	31.1%
その他	2.8%	3.4%	2.2%
特にない	1.1%	0.9%	1.2%
不明	4.6%	3.4%	5.9%

問8 あなたは、田中県政・知事に対して、県議会はどのような役割を重点的に果たすべきだと思いますか

	全体	男性	女性
県行政・知事のチェック役	11.7%	12.3%	11.2%
県行政・知事と県民のパイプ役	49.1%	44.3%	54.0%
県行政・知事への政策の提言	24.6%	29.8%	19.3%
その他	1.9%	1.2%	2.5%
なんともいえない・わからない	7.7%	8.0%	7.5%
不明	4.9%	4.3%	5.6%

問9 あなたは、田中県政・知事を支持しますか

	全体	男性	女性
支持する	15.1%	16.6%	13.7%
どちらかといえば支持する	29.5%	31.1%	28.0%
どちらかといえば支持しない	17.5%	15.1%	19.9%
支持しない	22.6%	24.9%	20.2%
なんともいえない・わからない	11.0%	8.9%	13.0%
不明	4.3%	3.4%	5.3%

問10 あなたは、田中県政・知事を支持する・支持しないにかかわらず、評価する点があるとすれば、それは主にどんなことですか（2つ以内）

	全体	男性	女性
リーダーシップの発揮	5.9%	7.7%	4.0%
「改革」をめざす理念や政策	24.4%	27.1%	21.7%
県民との対話や現場主義の姿勢	27.2%	27.7%	26.7%
ダムなどの公共事業見直し	15.3%	13.8%	16.8%
住民参加型の仕組みや機構改革が進んだ	7.9%	7.7%	8.1%
情報公開が全般的に進んだ	20.4%	21.8%	18.9%
県民の関心が高まり県政が身近に	32.8%	31.4%	34.2%
全国から「長野」への注目を高めた	35.1%	33.2%	37.0%
人柄	2.3%	3.1%	1.6%
その他	0.8%	1.2%	0.3%
特にない・わからない	5.7%	5.8%	5.6%
不明	4.5%	3.4%	5.6%

問11 あなたは、田中県政・知事を支持する・支持しないにかかわらず、評価しない点があるとすれば、それは主にどんなことですか（2つ以内）

	全体	男性	女性
県議会軽視の言動	16.5%	18.2%	14.9%
理念や政策が看板	25.7%	28.0%	23.3%
倒れ、場当たりの手法が独断、強権的	43.3%	40.9%	45.7%
ダムなどの公共事業見直し	10.8%	12.0%	9.6%
行政改革や機構改革のあり方・進め方	10.7%	9.5%	11.8%
情報公開の進め方に疑問	3.4%	2.2%	4.7%
県政への県民の期待に反する	7.9%	6.8%	9.0%
タレント的活動とパフォーマンスがめだつ	51.0%	52.9%	49.1%
人柄	3.4%	3.4%	3.4%
その他	2.8%	3.1%	2.5%
特にない・わからない	5.6%	5.5%	5.6%
不明	0.6%	0.6%	0.6%

問12 あなたの田中県政・知事に対する支持・不支持は、4年前の初就任間もないころと変わりましたか

	全体	男性	女性
「おおむね支持」から「おおむね不支持」に変わった	26.9%	26.8%	27.0%
「おおむね不支持」から「おおむね支持」に変わった	3.7%	4.9%	2.5%
「おおむね支持」のまま変わらない	40.0%	40.3%	39.8%
「おおむね不支持」のまま変わらない	20.7%	20.3%	21.1%
なんともいえない・はっきりしない	8.2%	6.8%	9.6%
不明	0.5%	0.9%	0.0%

問 13 あなたは、田中知事には今後どのくらい務めてほしいと思いますか

	全体	男性	女性
今期限り	45.7%	45.5%	46.0%
3期	23.8%	26.5%	21.1%
4期以上	5.1%	4.9%	5.3%
その他	8.0%	9.5%	6.5%
なんともいえない・わからない	16.8%	13.2%	20.5%
不明	0.5%	0.3%	0.6%

問 15 あなたは、どの政党を支持しますか

	全体	男性	女性
自民党	16.1%	14.8%	17.4%
民主党	21.5%	24.6%	18.3%
公明党	3.1%	3.7%	2.5%
共産党	2.9%	3.1%	2.8%
社民党	1.7%	0.9%	2.5%
その他の政党	0.2%	0.3%	0.0%
支持する政党はない	44.7%	43.4%	46.0%
答えたくない	9.0%	8.0%	9.9%
不明	0.9%	1.2%	0.6%