

2005年度県政スタート

報告書

(2005年4月2日～4日調査)

調査の設計	1
結果の概要	3
単純集計	8
質問票	10



社団法人 長野県世論調査協会

Tel 026-233-3616 Fax 026-233-3610
<http://www.nagano-yoron.or.jp>

調査の設計

調査の目的

通算で在任 4 年半になる田中康夫知事の 2005 年度県政がスタートした。新予算案を審議する定例県議会は、前年に引き続き厳しいやり取りに終始し、5 件の計 2 億 8400 万円の減額修正の事態に至り、田中知事が対抗措置として 47 年ぶりに再議権を行使し、あらためて可決される異例の展開をたどった。

また、副知事と教育長含みの教育委員の選任も否決されるなど、田中知事の就任当初からはじまった県議会との対立は袋小路にはまった観を呈している。こうした施策内容、運営手法の両面にわたる亀裂は、本来は共通の土俵であるべき「改革」や「県民益」の意味合いすら、混迷の火種になってしまっている。

県政全体を覆う停滞感、そして県職員の意欲への影響が懸念されるなかで、来年秋には田中知事 2 期目・通算 6 年の任期満了を迎え、田中県政の総括が迫られるとともに、知事選が日程にのぼる。

国政では小泉首相（自民党総裁）の任期切れの大きな節目が予定され、今後の国政、県政は否応なしに激動へと拍車がかけられる。“世論依存の政治”の総決算に近づいていくこの時機に、県政に対する県民の評価と期待を探る。

調査の設計

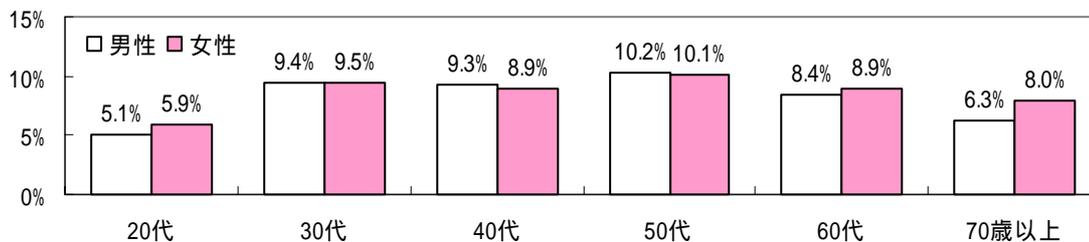
調査対象	県内に住む 20 歳以上の男女 1000 人
抽出方法	県内を東北中南の 4 地区に分け、さらに 20～70 代の 6 つの年代層・性に分割し “県下の有権者の縮図”となるように人数を比例配分して、各市・各郡の対象者数を設定。 N T T の電話帳から一定のルールで無作為抽出した世帯にコールして、設定した年代・性の人を選んだ。目標数の 1000 人に達するまで抽出して聞き取りを行った。
調査地点	18 市 18 町 11 村
調査時期	2005 年 4 月 2 日～4 日
調査方法	電話
有効回答	1000 人（男性 487 人、女性 513 人）

<注> 報告書のパーセント数字は小数点第 2 位を四捨五入。合計が 100 にならない場合がある。

< サンプルの内訳 >

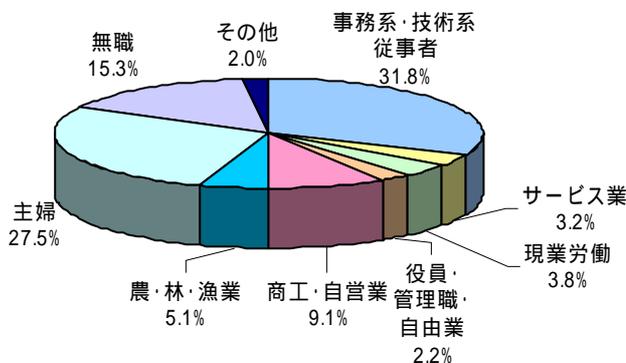
【性別と年代】

	合計	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上
全体	1000	110	189	182	203	173	143
	100.0%	11.0%	18.9%	18.2%	20.3%	17.3%	14.3%
男性	487	51	94	93	102	84	63
	48.7%	5.1%	9.4%	9.3%	10.2%	8.4%	6.3%
女性	513	59	95	89	101	89	80
	51.3%	5.9%	9.5%	8.9%	10.1%	8.9%	8.0%



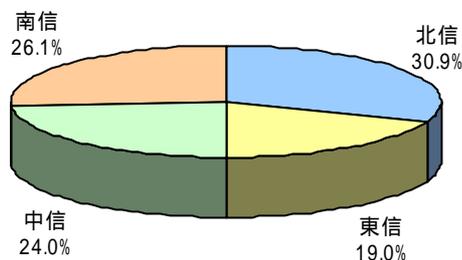
【職業】

事務系・技術系従事者	318	31.8%
サービス業	32	3.2%
現業労働	38	3.8%
役員・管理職・自由業	22	2.2%
商工・自営業	91	9.1%
農・林・漁業	51	5.1%
主婦	275	27.5%
無職	153	15.3%
その他	20	2.0%



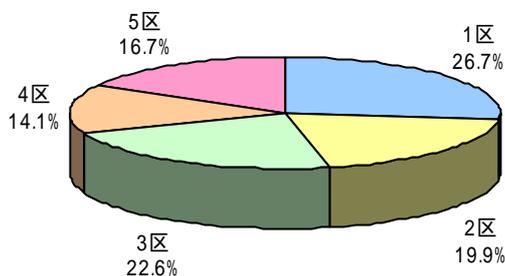
【地域】

北信	309	30.9%
東信	190	19.0%
中信	240	24.0%
南信	261	26.1%



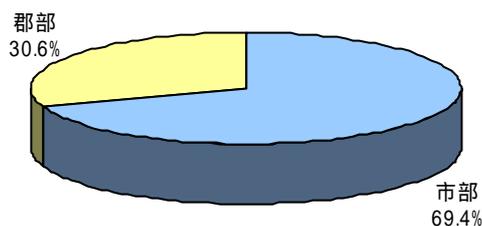
【選挙区】

1区	267	26.7%
2区	199	19.9%
3区	226	22.6%
4区	141	14.1%
5区	167	16.7%



【市郡】

市部	694	69.4%
郡部	306	30.6%



結果の概要

田中県政の評価

「不支持」過去最高の 52.8% 「支持」は過去最低 42.4%

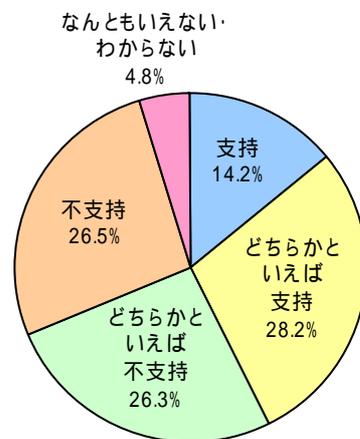
田中知事・県政の支持率が総体で 42.4%、不支持は初めて半数ラインを超え 52.8%。在任 4 年半、通算 10 回の一般県民対象の調査としては、支持が過去最低、不支持は過去最高となった。

直近の 2004 年 10 月末の「山口村の越県合併」調査で、不支持が僅かながら支持を初めて上回ったが、今回は支持が 4.5 ポイント減、不支持は 5.3 ポイント増で、その差は 10.4 ポイントに拡大した。

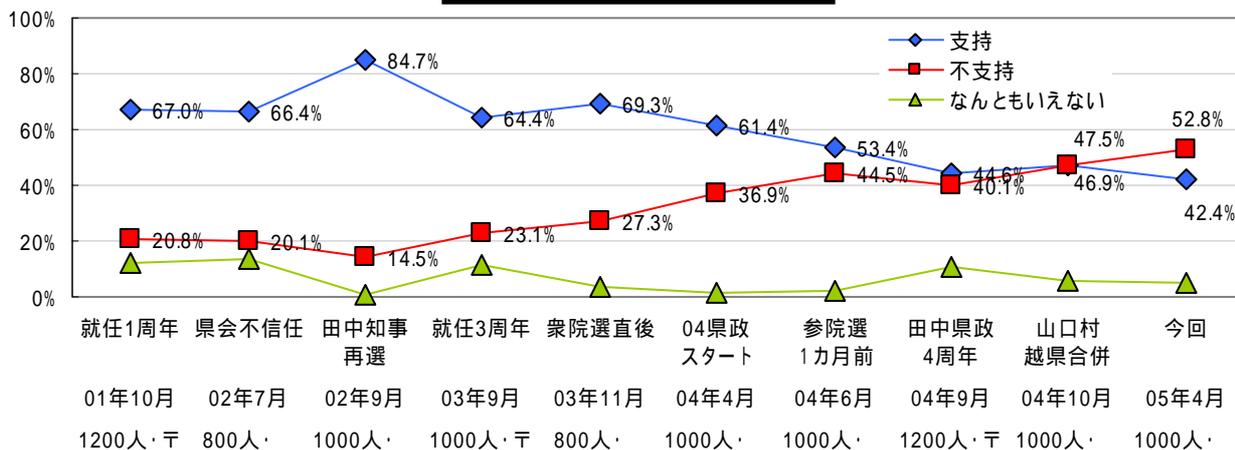
積極的な支持が横ばいの一方で「どちらかといえば」の消極的支持は、6 ポイント余ダウン。対照的に、強めの不支持が約 5 ポイント伸びて「どちらかといえば不支持」と並ぶ高さになり、全体として田中県政に対する“拒否感”が強まった。

男女間に目立った違いはみられないが、若い年代層で支持が高め、中高年齢層で低めという傾向がはっきりしてきた。地域的には“南高北低”の流れの中で、開きは平均化した。北信では支持 36.6% 不支持 59.2% の落差がめだつ。東北中南の 4 地区で支持が不支持を上回った地域はない。

政党支持層では支持が低めの自民党 (37.7%) と高めの民主党 (47.0%) では、10 ポイント程度の開きがある。無党派層では支持率が平均値をやや下回る。



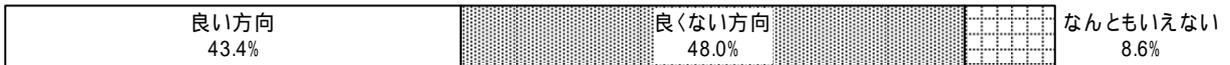
田中知事・県政の評価の推移



	01年10月	02年7月	02年9月	03年9月	03年11月	04年4月	04年6月	04年9月	04年10月	今回
支持する	36.6%	36.5%	50.5%	29.7%	31.4%	18.9%	17.9%	15.1%	12.0%	14.2%
どちらかといえば支持する	30.4%	29.9%	34.2%	34.7%	37.9%	42.5%	35.5%	29.5%	34.9%	28.2%
どちらかといえば支持しない	10.1%	10.5%	8.0%	11.4%	16.3%	21.7%	24.9%	17.5%	25.7%	26.3%
支持しない	10.7%	9.6%	6.5%	11.7%	11.0%	15.2%	19.6%	22.6%	21.8%	26.5%
なんともいえない・わからない	12.0%	13.5%	0.8%	11.1%	3.5%	1.7%	2.1%	11.0%	5.6%	4.8%
不明	0.2%	-	-	1.3%	-	-	-	4.3%	-	-

長野県が向かっている方向

「良い方向」43% 「よくない方向」48%



長野県が「良い方向」に向かっているが43%、「良くない方向」は48%。いずれも「どちらかといえば」の“グレーゾーン”が多くを占める。2004年秋の「田中県政4周年」調査に比べて「良い方向」は微減の半面、「良くない方向」は約10ポイントの大幅伸びで、見通しは厳しさを増した。

2005年度予算の評価

内容に「満足」23% 「不満足」半数超す



県議会の予算案審議に「関心がなかった」が半数を超える低調ぶりの中で、新予算の内容について「満足」が総体で23%、「不満」は53%の厳しい受けとめ。40代と事務・技術職のサラリーマン層では「不満」が60%を突破する。

予算の期待する分野で「医療・福祉」のトップは1年前と同様。続く上位は「教育」と「雇用」で、前年の順位が入れ替わった。

「医療・福祉」は女性の関心度が男性の2倍に達し「教育」も高い。男性は「雇用」と「財政再建」(4位)で高めになっている。

重点施策の減額・削除に「賛成」46%



田中知事が目玉施策に掲げた「信州モデル創造事業」など5件の減額、削除に賛成が総体で46%、反対は40%。男性では賛成が半数に達し、田中県政支持が低めの40代では54%と最も高い。

自民党の支持層は賛成が半数を超えるのに対して、民主党では反対がやや上回り、評価が分かれた。無党派層は賛成・反対ともに平均値を僅かながら下回る。

知事の“再議権”行使に賛否半ば



予算審議のやり直しを求める知事の47年ぶりの再議権行使に、総体で賛成と反対がともに44%で並び「なんともいえない」が10%余。男女では賛成で違いはほとんどないが、反対で男性が半数に迫るほどに高め。

田中県政の強い支持層で賛成が約 80%にのぼる半面、強い不支持層では反対が約 80%を示し、反応の違いが際立つ。

知事の人事提案

副知事案の否決に半数が批判的 「賛成」 37%



空席の副知事ポストへの総務部長（当時）起用について、県議会が否決したことに賛成が総体で 37%、反対は 50%と、議会側に批判的な受けとめが大勢を占めた。男女ともに反対が上回ったが、男性の賛成が女性より 10ポイント以上も高めになっている。

教育長含みの教育委員案の否決には賛成が 35%、反対は 49%と、副知事案の否決の受けとめと同様の判断が示された。

田中知事後援会と県政運営

後援会の費用で県幹部会食「問題だ」 70%



県幹部の会食に「問題だと思う」が 70%に達し、けじめの不透明さに、男女に違いのない厳しい反応が示された。40～50代の中堅層では 75%もの高さ。「問題はないと思う」は 24%だった

後援会幹部の県政への“働きかけ”にも「問題だ」が 70%台の高さ。男性の反応が厳しく、会食問題と同様に中堅層の目が厳しい。

情報公開のあり方

知事への請求コピー提出「良い」 47% 「良くない」 42%

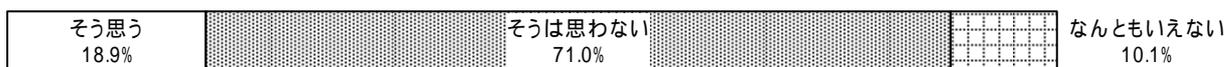


田中知事が情報公開請求の写しを提出させていたことに、どちらかといえば「良い」が 47%、「良くない」は 42%。肯定的な受けとめに男女の違いはないが、年代層では 30代で 60%近くにのぼる。対照的に「良くない」が 60代以上で半数を超える。

知事の後援会幹部の“働きかけ”文書が非公開扱いにされたことが「良い」は 10%、「良くない」が 82%。田中県政の積極的支持層でも「良い」が 23%止まりなのに対して「良くない」が 68%と、批判的なとらえ方が圧倒的になっている。

住民票問題の扱い

県幹部の「県民益にかなう」発言に70%超が否定的



住民票異動をめぐる田中知事の行った一連の行動が「県民益にかなう」とした経営戦略局長発言に「そう思う」が19%、「そうは思わない」は71%。批判的な受けとめの根強さが端的に示された。

その中で、田中県政の積極的支持層では「そう思う」が43%、「そうは思わない」は40%と伯仲。「どちらかといえば」支持層では、疑問を投げかける見方が逆転し60%を超える。

知事に謝罪を求める県議会の決議には「賛成」が66%、「反対」は27%と、やはり批判的なとらえ方が大勢を占めた。

県庁の組織運営

組織替えや名称変更「良くない」59%



ひんぱんに行われる県庁の組織替えや名称変更「良い」が32%、「良くない」が59%。中高年齢層で批判的な感度が高い。対照的に、職業層のうち管理職層で約60%が好感をもって見守っているのが目を引く。

任期つき職員の公募採用が今後も継続されることに「良い」は総体で51%、「よくない」は40%。若い年代層ほど歓迎する傾向がはっきり。しかし、60代以降では「良くない」が優勢になる。

田中知事と県議会の応酬

知事に批判的な質問「納得できる」50%



田中知事ら県幹部と県議会による厳しい応酬の中で、知事に対する議会の批判的な質問に「どちらかといえば納得できる」が50%、「納得できない」は39%。男性の方の「納得できる」が高い。年代層では、30~50代で過半数を占める。

逆に、田中知事や県幹部の答弁については「どちらかといえば納得できる」が24%、「納得できない」は59%。議員質問に比べて県側への共感度が低めになっており、田中県政の消極的支持層で「納得できない」が半数に達している。

政党支持

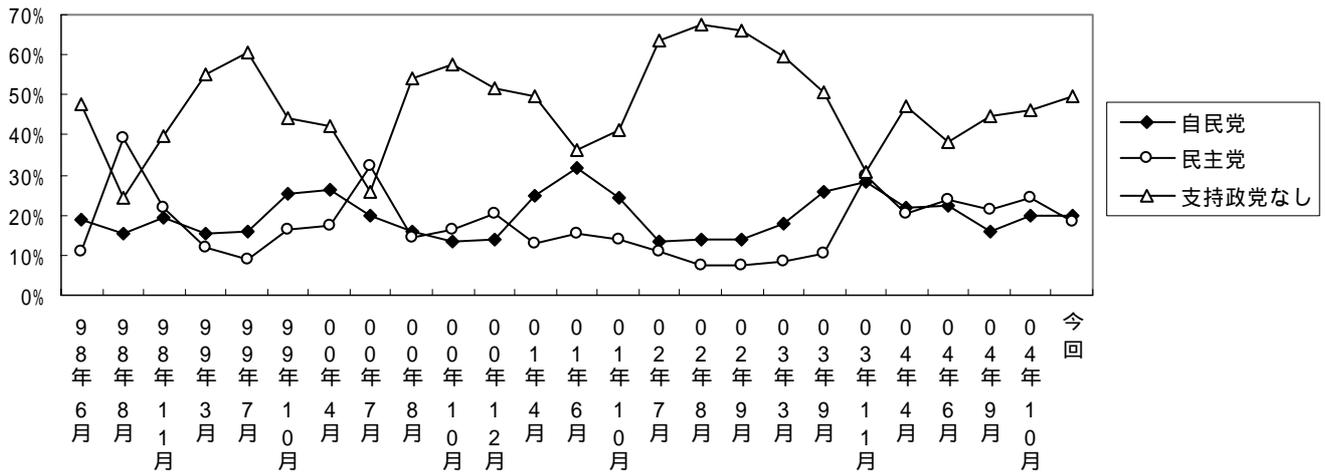
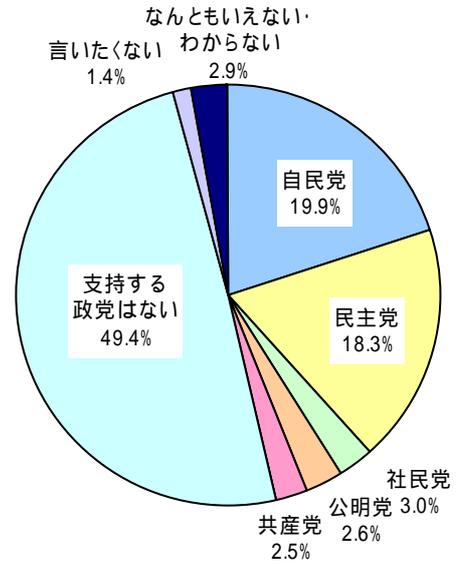
自民 19.9% 民主 18.3% 支持なし 49.4%

自民党が 19.9%、民主党は 18.3%で、1.6ポイントの僅差。昨年 10 月末の「山口村の越県合併」調査から、トップが入れ替わった。大きく離されて 3 位に社民党が食い込み、僅差で公明党、共産党の順。支持政党なしは 49.4%の高水準のまま。

選挙区で、自民党と民主党の攻防をみると、自民党トップは 1 区と 5 区。民主党は 3 区と 4 区を制し、2 区では同率で並ぶ。田中県政の積極的支持層は自民党 21.8%

民主党 26.1%、強い不支持層では自民党 27.5% 民主党 16.2%の違いが鮮明になっている。

小泉内閣の支持が総体で 48.7%、不支持は 46.3%の僅差。



単純集計

問 1 今回の県議会の予算審議にどの程度関心がありましたか

	全体	男性	女性
かなり関心があった	10.5%	13.8%	7.4%
まあ関心があった	36.0%	38.2%	33.9%
あまり関心が なかった	41.1%	37.6%	44.4%
全く関心がなかった	11.7%	10.5%	12.9%
なんともいえない	0.7%	0.0%	1.4%

問 2 県の予算について期待している分野はどれですか
(2つ以内)

	全体	男性	女性
医療・福祉	47.8%	31.6%	63.2%
教育	39.3%	35.7%	42.7%
雇用	26.3%	29.8%	23.0%
財政再建	22.5%	27.7%	17.5%
環境	20.4%	19.5%	21.2%
公共事業	16.2%	20.3%	12.3%
産業	12.6%	17.5%	8.0%
この中にはない	0.3%	0.4%	0.2%
なんともいえない・ わからない	1.3%	1.8%	0.8%

問 3 新年度の県の予算について、全体としてどう思いますか

	全体	男性	女性
かなり満足	2.1%	2.7%	1.6%
どちらかといえば 満足	21.1%	23.8%	18.5%
どちらかといえば 不満	42.7%	42.7%	42.7%
まったく不満	10.5%	12.7%	8.4%
なんともいえない・ わからない	23.6%	18.1%	28.8%

問 4-A 田中知事が重点施策に掲げた「信州モデル創造事業」などが減額または削除されたことについて

	全体	男性	女性
賛成	19.4%	22.4%	16.6%
どちらかといえば 賛成	27.0%	27.9%	26.1%
どちらかといえば 反対	27.5%	28.7%	26.3%
反対	12.2%	13.1%	11.3%
なんともいえない・ わからない	13.9%	7.8%	19.7%

問 4-B 田中知事が議会に対して、予算案の「再議権」を行使したことについて

	全体	男性	女性
賛成	17.8%	20.5%	15.2%
どちらかといえば 賛成	26.5%	24.4%	28.5%
どちらかといえば 反対	24.3%	24.0%	24.6%
反対	19.3%	24.0%	14.8%
なんともいえない・ わからない	12.1%	7.0%	17.0%

問 5-A 副知事選任案の否決について

	全体	男性	女性
賛成	19.6%	25.1%	14.4%
どちらかといえば 賛成	17.1%	18.1%	16.2%
どちらかといえば 反対	27.8%	24.8%	30.6%
反対	22.6%	23.4%	21.8%
なんともいえない・ わからない	12.9%	8.6%	17.0%

問 5-B 県教育長に予定された教育委員の選任案の否決について

	全体	男性	女性
賛成	16.9%	23.4%	10.7%
どちらかといえば 賛成	17.9%	19.5%	16.4%
どちらかといえば 反対	29.0%	24.4%	33.3%
反対	20.2%	20.9%	19.5%
なんともいえない・ わからない	16.0%	11.7%	20.1%

問 6-A 県幹部が田中知事の後援会の費用で会食したことについて

	全体	男性	女性
問題だと思う	69.9%	70.8%	69.0%
問題はないと思う	23.9%	25.5%	22.4%
なんともいえない・ わからない	6.2%	3.7%	8.6%

問 6-B 公共事業をめぐる、知事後援会の幹部の「働きかけ」があったことについて

	全体	男性	女性
問題だと思う	72.4%	75.4%	69.6%
問題はないと思う	18.9%	18.7%	19.1%
なんともいえない・ わからない	8.7%	6.0%	11.3%

問 7-A 情報公開請求の写しを田中知事がすべて提出させていたことについて

	全体	男性	女性
良い	21.2%	21.6%	20.9%
どちらかといえば 良い	26.2%	25.7%	26.7%
どちらかといえば 良くない	19.3%	20.1%	18.5%
良くない	22.6%	26.5%	18.9%
なんともいえない・ わからない	10.7%	6.2%	15.0%

問 7-B 知事の後援会幹部の「働きかけ」の記録文書が非公開にされていたことについて

	全体	男性	女性
良い	4.3%	4.9%	3.7%
どちらかといえば 良い	5.6%	5.3%	5.8%
どちらかといえば 良くない	36.2%	33.3%	39.0%
良くない	45.8%	50.3%	41.5%
なんともいえない・ わからない	8.1%	6.2%	9.9%

問 8-A 県の経営戦略局長が、田中知事の行ったことは「県民益にかなっていない」と発言したことについて

	全体	男性	女性
そう思う	18.9%	17.7%	20.1%
そうは思わない	71.0%	75.4%	66.9%
なんともいえない・わからない	10.1%	7.0%	13.1%

問 8-B この問題で「県民に迷惑をかけ、県のおカネを使った」として、県議会が田中知事に謝罪を求める決議をしたことについて

	全体	男性	女性
賛成	42.6%	48.3%	37.2%
どちらかといえば賛成	23.8%	21.6%	25.9%
どちらかといえば反対	14.5%	12.3%	16.6%
反対	12.4%	14.4%	10.5%
なんともいえない・わからない	6.7%	3.5%	9.7%

問 9-A 県庁の組織替えや名称変更が盛んに行われることについて

	全体	男性	女性
良い	11.1%	11.9%	10.3%
どちらかといえば良い	21.2%	22.8%	19.7%
良い	32.6%	30.6%	34.5%
良くない	26.8%	28.7%	25.0%
良くない	8.3%	6.0%	10.5%
なんともいえない・わからない			

問 9-B 任期つき職員の公募採用をこれからも続けることについて

	全体	男性	女性
良い	22.9%	26.1%	19.9%
どちらかといえば良い	28.4%	26.5%	30.2%
良い	19.2%	17.9%	20.5%
良くない	21.1%	24.8%	17.5%
良くない	8.4%	4.7%	11.9%
なんともいえない・わからない			

問 10-A 田中知事に批判的な質問について

	全体	男性	女性
どちらかといえば納得できる	50.0%	54.8%	45.4%
どちらかといえば納得できない	39.1%	37.2%	40.9%
なんともいえない・わからない	10.9%	8.0%	13.6%

問 10-B 田中知事や県幹部の答弁について

	全体	男性	女性
どちらかといえば納得できる	24.4%	24.2%	24.6%
どちらかといえば納得できない	59.1%	64.9%	53.6%
なんともいえない・わからない	16.5%	10.9%	21.8%

問 11 田中県政が始まってからの4年半、長野県は全般的にみて「良い方向」「良くない方向」のどちらに向かっていると思いますか

	全体	男性	女性
かなり良い方向	6.0%	7.0%	5.1%
どちらかといえば良い方向	37.4%	38.2%	36.6%
どちらかといえば良くない方向	34.3%	32.4%	36.1%
まったく良くない方向	13.7%	17.2%	10.3%
なんともいえない・わからない	8.6%	5.1%	11.9%

問 12 田中県政を支持しますか

	全体	男性	女性
支持する	14.2%	14.2%	14.2%
どちらかといえば支持する	28.2%	27.3%	29.0%
どちらかといえば支持しない	26.3%	23.0%	29.4%
支持しない	26.5%	31.8%	21.4%
なんともいえない・わからない	4.8%	3.7%	5.8%

問 13 小泉内閣を支持しますか

	全体	男性	女性
支持する	13.2%	13.6%	12.9%
どちらかといえば支持する	35.5%	32.6%	38.2%
どちらかといえば支持しない	26.2%	26.1%	26.3%
支持しない	20.1%	23.6%	16.8%
なんともいえない・わからない	5.0%	4.1%	5.8%

問 14 どの政党を支持していますか

	全体	男性	女性
自民党	19.9%	20.1%	19.7%
民主党	18.3%	23.4%	13.5%
社民党	3.0%	2.7%	3.3%
公明党	2.6%	2.1%	3.1%
共産党	2.5%	3.1%	1.9%
その他の政党	0.0%	0.0%	0.0%
支持する政党はない	49.4%	43.3%	55.2%
言いたくない	1.4%	2.3%	0.6%
なんともいえない・わからない	2.9%	3.1%	2.7%

質問票

- 問1 あなたは、今回の県議会の予算審議にどの程度関心がありましたか。
かなり関心があった
まあ関心があった
あまり関心がなかった
まったく関心がなかった
なんともいえない・わからない
- 問2 県の予算について、あなたが期待しているのは、次に挙げる7つの分野のうちではどれですか(2つ以内)。
教育
産業
雇用
財政再建
公共事業
医療・福祉
環境
この中にはない
なんともいえない・わからない
- 問3 新年度の県予算について、あなたは全体としてどう思いますか。
かなり満足
どちらかといえば満足
どちらかといえば不満
まったく不満
なんともいえない・わからない
- 問4 今回の県議会では、県が示した次のような予算案がそのままでは認められませんでした。あなたはどう思いますか。
A 田中知事の重点政策などの予算案が減額または削除されたこと
賛成
反対
どちらかといえば賛成
どちらかといえば反対
なんともいえない・わからない
B 田中知事が議会の予算案修正に対して、「再議権」を行使したこと
賛成
反対
どちらかといえば賛成
どちらかといえば反対
なんともいえない・わからない
- 問5 今回の県議会では、田中知事が提案した次のような人事案件の否決が相次ぎました。あなたはどう思いますか。
A 副知事選任案の否決について
賛成
反対
どちらかといえば賛成
どちらかといえば反対
なんともいえない・わからない
B 県教育長に予定された教育委員の選任案の否決について
賛成
反対
どちらかといえば賛成
どちらかといえば反対
なんともいえない・わからない
- 問6 今回の県議会では、県政運営と田中知事の後援会のかかわりについて論議されました。あなたは、次の件に関してどう受けとめていますか。
A 県幹部が田中知事の後援会の費用で会食したこと
問題だと思う
問題はないと思う
なんともいえない・わからない
B 公共事業をめぐる、知事後援会幹部の「働きかけ」があったこと
問題だと思う
問題はないと思う
なんともいえない・わからない
- 問7 今回の県議会では、県の情報公開のあり方をめぐって論議されました。あなたは、次の件に関してどう受けとめていますか。
A 情報公開請求の写しを田中知事がすべて提出させていたこと
良い
良くない
どちらかといえば良い
どちらかといえば良くない
なんともいえない・わからない
B 知事の後援会幹部の「働きかけ」の記録文書が非公開にされていたこと
良い
良くない
どちらかといえば良い
どちらかといえば良くない
なんともいえない・わからない
- 問8 あなたは、田中知事の住民票問題の一連の経過をどう受けとめていますか。
A 県経営戦略局長が田中知事の行ったことは「県民益にかなっている」と発言したこと
そう思う
そうは思わない
なんともいえない・わからない

B この問題で「県民に迷惑をかけ、県のおカネを使った」として、県議会が田中知事に謝罪を
求める決議をしたこと

賛成 反対
 どちらかといえば賛成 なんともしえない・わからない
 どちらかといえば反対

問9 あなたは、田中知事の県庁の組織運営について、どう思いますか。

A 県庁の組織替えや名称変更が盛んに行われること
 良い 良くない
 どちらかといえば良い なんともしえない・わからない
 どちらかといえば良くない

B 任期つき職員の公募採用をこれからも続けること
 良い 良くない
 どちらかといえば良い なんともしえない・わからない
 どちらかといえば良くない

問10 あなたは、定例県会での田中知事や県幹部と県議会のやり取りを、どのように受けとめましたか。

A 田中知事に批判的な質問について
 どちらかといえば納得できる なんともしえない・わからない
 どちらかといえば納得できない

B 田中知事や県幹部の答弁について
 どちらかといえば納得できる なんともしえない・わからない
 どちらかといえば納得できない

問11 あなたは、田中県政がはじまってからの4年半、長野県は全般的にみて「良い方向」
「良くない方向」のどちらに向かっていると思いますか。

かなり良い方向 まったく良くない方向
 どちらかといえば良い方向 なんともしえない・わからない
 どちらかといえば良くない方向

問12 あなたは、田中県政を支持しますか。

支持する 支持しない
 どちらかといえば支持する なんともしえない・わからない
 どちらかといえば支持しない

問13 あなたは、小泉内閣を支持しますか。

支持する 支持しない
 どちらかといえば支持する なんともしえない・わからない
 どちらかといえば支持しない

問14 あなたは、どの政党を支持しますか。

自民党 共産党 支持する政党はない
 民主党 社民党 言いたくない
 公明党 その他() なんともしえない
 ・わからない

<フェイスシート>

F 1 性別	男性		女性		
F 2 年代	20代	30代	50代	60代	70代
F 3 職業	事務系、技術系の勤め サービス系の勤め 現業系の勤め 役員・管理職・自由業 商工・自営業		農・林・漁業 主婦 無職 その他 ()		
F 4 選挙区	1区	2区	3区	4区	5区
F 5 地域	北信	東信	中信	南信	
F 6 市郡	市部		郡部		