

2005年10月21日

県民意識調査
田中県政 5 周年
報告書

(2005年9月21日～10月18日)

調査の設計	1
結果の概要	3
単純集計	10



社団法人 長野県世論調査協会

Tel 026-233-3616 Fax 026-233-3610

<http://www.nagano-yoron.or.jp>

調査の設計

調査の目的

田中康夫知事が県政を担ってから 10 月下旬で通算 5 周年を迎える。2 期目の任期満了となる来年夏には知事選が予定され、在任 6 年間の「長野モデルの創出」を旗印に掲げた「壊す」から「創る」県政改革の成果が問われる。

脱ダム宣言を筆頭に、公共事業の見直し、財政立て直し、30 人規模学級など間断なく打ち出された政策は、従来にない運営手法と相まって当初から評価が分かれ、就任 2 年目には県議会の知事不信任可決に至った。出直し知事選で圧倒的に再選されたものの県議会、市町村長との対立的構図は続いたまま推移している。

郵政民営化法案の否決に端を発した 2005 年秋の衆院選では、田中知事が「新党日本」代表を兼務し、政治行動は振幅の度を増した。懸案だった副知事などの主要人事は一部を除き、9 月県会でようやく可決されたものの、知事後援会幹部の入札制度働きかけ疑惑などをめぐる県議会百条委員会の調査が継続されており、緊張状態は強まっている。

国政レベルでは、先の衆院選で自民、公明両党だけで 3 分の 2 を占める巨大与党が誕生した新たな局面で、更なる構造改革、イラクの自衛隊駐留、北朝鮮との国交正常化・拉致問題、首相の靖国神社参拝による中韓とのあつれき、さらには憲法見直しなど内政・外交課題は山積するが、来年秋に任期切れを迎える小泉純一郎首相の去就もからみ、方向性は見えにくい。

長野県世論調査協会は年に 2 回、田中県政の実績点検と県民の期待を探ることをねらいに、定期的に県民世論調査を行っている。知事選まで残り 1 年を切り、県政に対する注目度が高まっていく中で、あらためて県民各層の声を聞く。

調査の設計

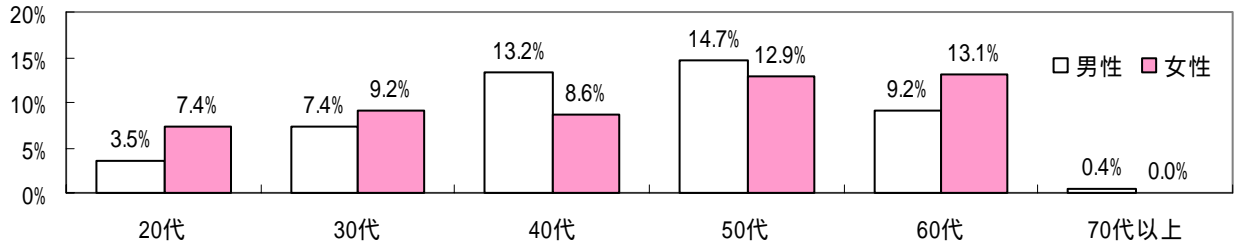
調査対象	県内に住む 20 歳以上の男女 1000 人
抽出方法	層化三段無作為抽出法。対象者は各市町村の選挙人名簿から抽出
調査方法	郵送
調査期間	2005 年 9 月 21 日～10 月 18 日
回答地点	18 市 9 町 12 村の合計 39 市町村の 56 地点 (1 地点 市・町 20 人 村 10 人)
回答結果	544 人 (回収率 54.4%) 男性 265 人 女性 279 人

(注) 報告書のパーセント数字は小数点 2 位を四捨五入。合計が 100 にならない場合がある。

回収サンプルの内訳

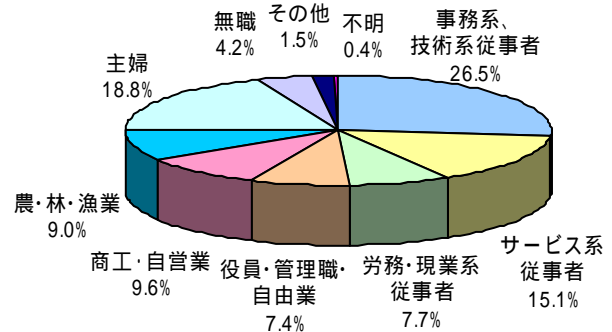
【性別と年代】

	合計	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	不明
全体	544	59	90	119	150	121	2	3
	100.0%	10.8%	16.5%	21.9%	27.6%	22.2%	0.4%	0.6%
男性	265	19	40	72	80	50	2	2
	48.7%	3.5%	7.4%	13.2%	14.7%	9.2%	0.4%	0.4%
女性	279	40	50	47	70	71	0	1
	51.3%	7.4%	9.2%	8.6%	12.9%	13.1%	0.0%	0.2%



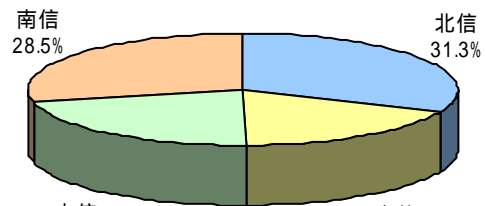
【職業】

事務系、技術系従事者	144	26.5%
サービス系従事者	82	15.1%
労務・現業系従事者	42	7.7%
役員・管理職・自由業	40	7.4%
商工・自営業	52	9.6%
農・林・漁業	49	9.0%
主婦	102	18.8%
無職	23	4.2%
その他	8	1.5%
不明	2	0.4%



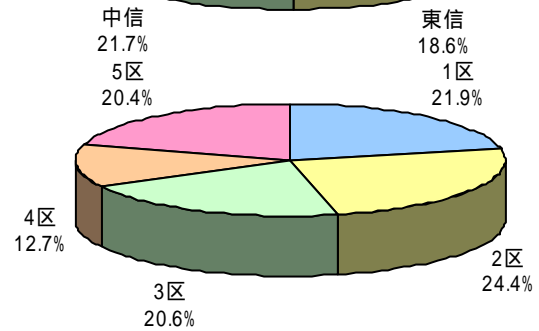
【地域】

北信	170	31.3%
東信	101	18.6%
中信	118	21.7%
南信	155	28.5%



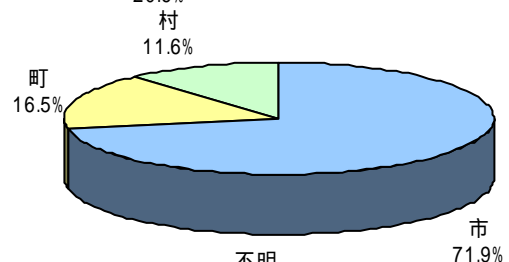
【選挙区】

1区	119	21.9%
2区	133	24.4%
3区	112	20.6%
4区	69	12.7%
5区	111	20.4%



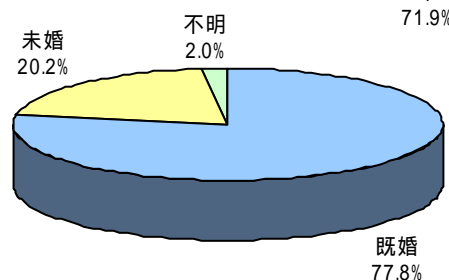
【市町村】

市	391	71.9%
町	90	16.5%
村	63	11.6%



【結婚の有無】

既婚	423	77.8%
未婚	110	20.2%
不明	11	2.0%



結果の概要

田中知事・県政の評価

「支持する」35.3% 「支持しない」過去最高54.0%

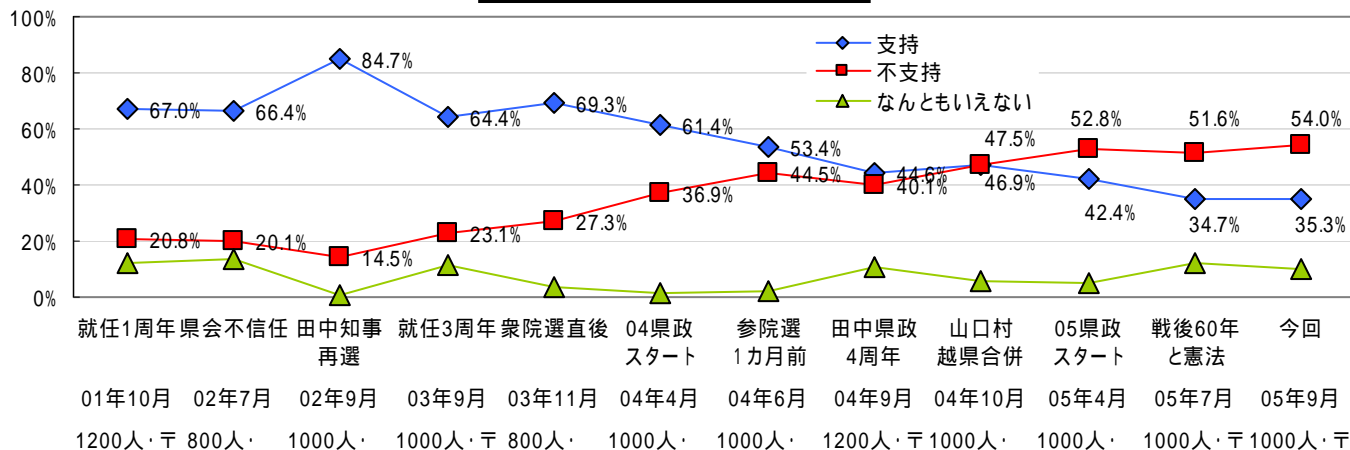
田中知事・県政の支持率が総体で35.3%、不支持は54.0%で過去最高となった。1年前の4周年調査で、支持が初めて半数ラインを割り込んだが、僅差ながらも不支持を上回っていた。しかし、その直後の「山口村の越県合併」調査(2004年10月)で逆転し、伸びる不支持との差が開く一途で、今回は過去最大の18.7ポイント差になった。

就任以来の高い支持率は3年前、出直し知事選の再選直後の84.7%をピークに下降線をたどり続け、今回は支持がピーク時よりも約50ポイント下がり、逆に不支持は約40ポイント上がった。

支持の中で強い支持が11.6%、弱い支持は23.7%と、1年前に比べてともにやや減少。不支持の中では、強い不支持が36.0%と1年前よりも10ポイント以上も増えて過去最高。弱い不支持は横ばいをたどる。

5年前の就任当初と比べて、支持状況が「支持から不支持へ」変わった人が増えて34%、「不支持から支持へ」は4%と変わらず。また「支持のまま変わらない」固定層が減少して30%、「不支持のまま」は23%で横ばいになっている。

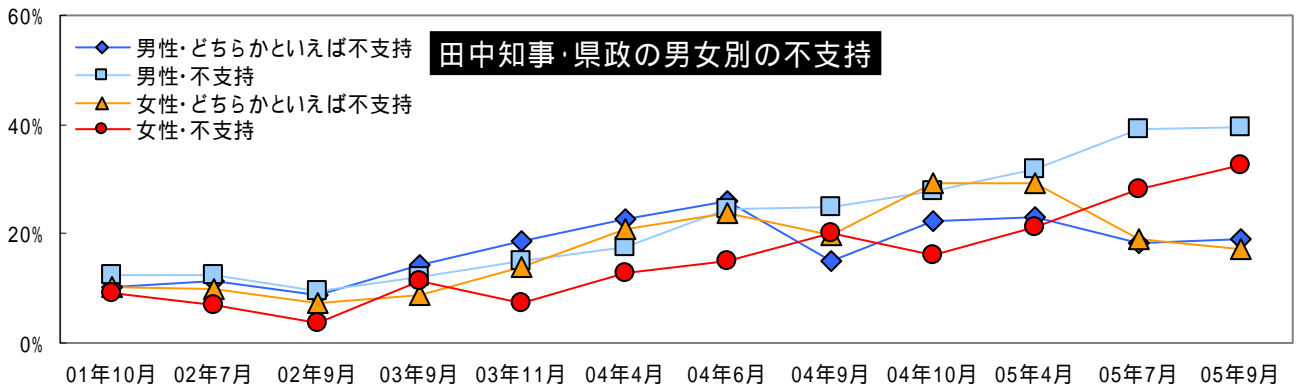
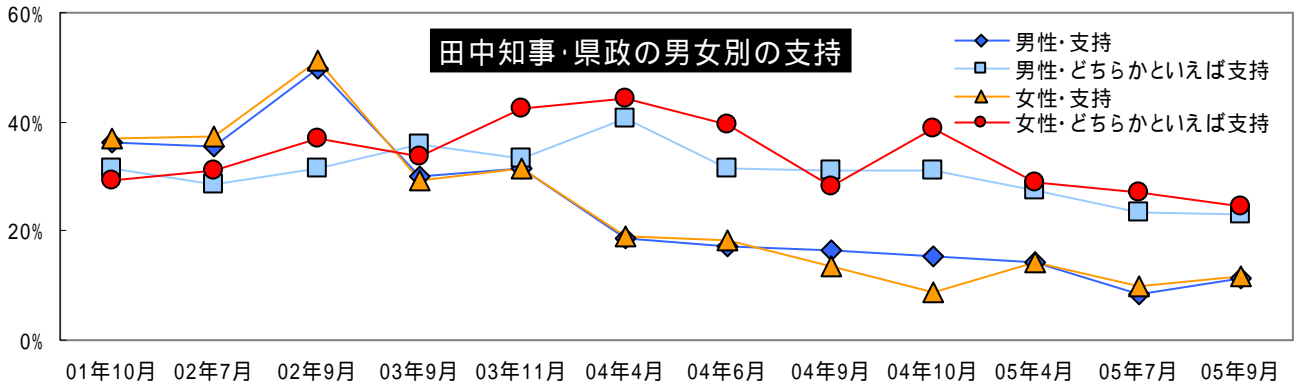
田中知事・県政の評価の推移



	01年10月	02年7月	02年9月	03年9月	03年11月	04年4月	04年6月	04年9月	04年10月	05年4月	05年7月	今回
支持する	36.6%	36.5%	50.5%	29.7%	31.4%	18.9%	17.9%	15.1%	12.0%	14.2%	9.3%	11.6%
どちらかといえば支持する	30.4%	29.9%	34.2%	34.7%	37.9%	42.5%	35.5%	29.5%	34.9%	28.2%	25.4%	23.7%
どちらかといえば支持しない	10.1%	10.5%	8.0%	11.4%	16.3%	21.7%	24.9%	17.5%	25.7%	26.3%	18.7%	18.0%
支持しない	10.7%	9.6%	6.5%	11.7%	11.0%	15.2%	19.6%	22.6%	21.8%	26.5%	32.9%	36.0%
なんともいえない・わからない	12.0%	13.5%	0.8%	11.1%	3.5%	1.7%	2.1%	11.0%	5.6%	4.8%	12.1%	10.3%
不明	0.2%	-	-	1.3%	-	-	-	4.3%	-	-	1.6%	0.4%

「支持」で男女差なく「強い不支持」に開き

支持で男女間にはめだつた違いはみられないが、不支持では男性が59%と高くなる。男女の支持率の推移をみると、この1年間の支持動向は「山口村の越県合併」調査(2004年10月)を除いて、ほとんど男女差なく連動して緩やかに低下する半面、急伸する「強い不支持」では、男性40% - 女性33%と開きが生じているが、総じて田中知事・県政に対する評価は、男女ともに不支持が鮮明の度を増している。

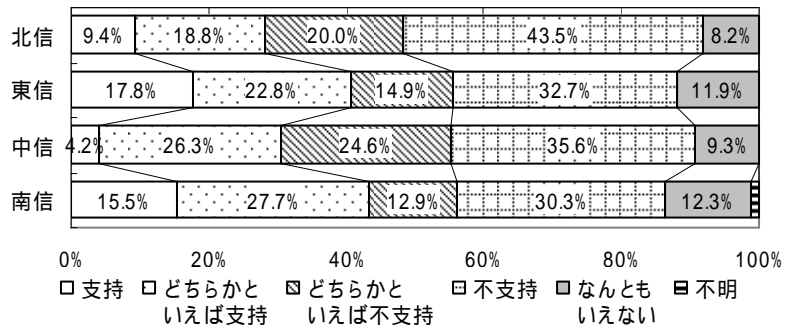


「支持」40代でトップ46% 男性「不支持」60%に迫る

若い年代層で支持が40%を超え、40代で46%にのぼり年代層のトップ。対照的に、50代からの高齢層では不支持が60%を突破し、60代で63%と年代層でもっとも批判的なスタンスになっている。

「支持」が南信・東信で高め、北信・中信で低めの流れ

地域的には、支持が南信と東信で40%台に乗せたのに対して、北信と中信では30%前後に落ち込んでおり、これまでの“南高北低”の支持傾向にかわる新たな“二極化”が現れてきた。南信で支持、不支持が並んだが、他の地域ではいずれも不支持が優勢になっている。

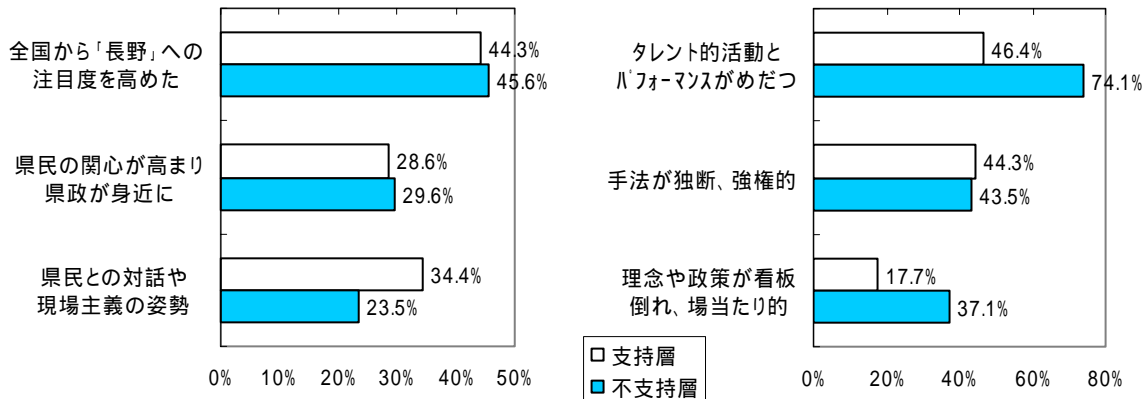


政党支持層では、自民党で支持31% - 不支持62%の大差だが、民主党では不支持がわずかに上回る接近状態。公明党ではこれまでの差が縮まった。支持が不支持よりも優勢なのは共産党と、先の衆院選で田中知事が代表を兼務して立ち上げた新党日本(回答サンプルが少数のため参考値)。無党派層はほぼ平均値に沿うかたちになっている。

評価する理由・評価しない理由

「全国からの注目」いぜん評価トップ 続く「県政への関心強めた」

田中知事・県政の支持・不支持にかかわらず、評価する点は「全国から“長野”への注目度を高めた」が抜きん出て評価され、田中県政の支持、不支持層にあまり違いはない。上位に「県政への県民の関心が高まり、身近になった」に続き「県民との対話・現場主義の姿勢」が僅差で並び、支持層で高くなっている。次に「改革をめざす理念と政策」が挙げられ、1年前と順位に変動はみられない。



「パフォーマンス」と「独断的」の手法面に厳しく

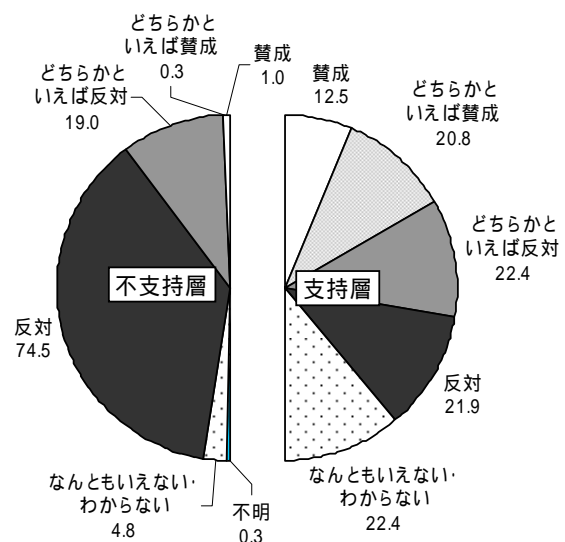
評価しない点では「タレント的活動とパフォーマンス」が他を引き離し、不支持層にめだつ。2番目にはこれまでと同様に「手法が独断、強権的」が挙げられ、支持、不支持層に違いはない。続く上位に「理念や政策が看板倒れ、場当たりの」と「県議会に対する言動」がランクされた。

田中知事の新党代表兼務「賛成」13% 「反対」70%突破

最近、論議されている問題の評価

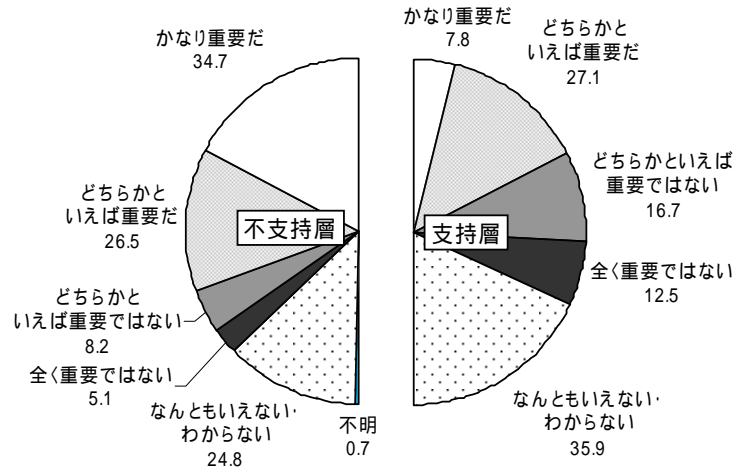
政党代表の兼務

田中知事が衆院選の際に発足した「新党日本」の代表を兼務していることに「賛成」が10%台にとどまり「反対」が73%の高さを示した。支持層でも反対が10ポイント余上回る。



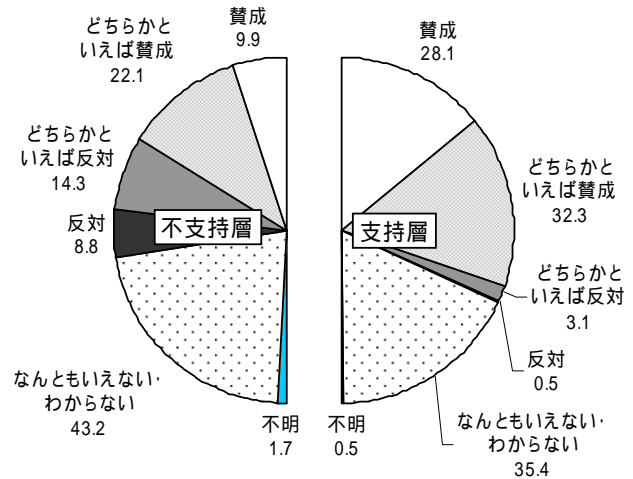
県会百条委員会の調査

知事後援会幹部が入札制度に絡んで、県に働きかけをしたとの疑惑などを調査する県議会百条委員会の役割が「重要だ」は約半数にのぼり「重要ではない」は20%を割り込んだ。支持層でも「重要だ」が優勢になっているが「なんともいえない」が36%を占める。



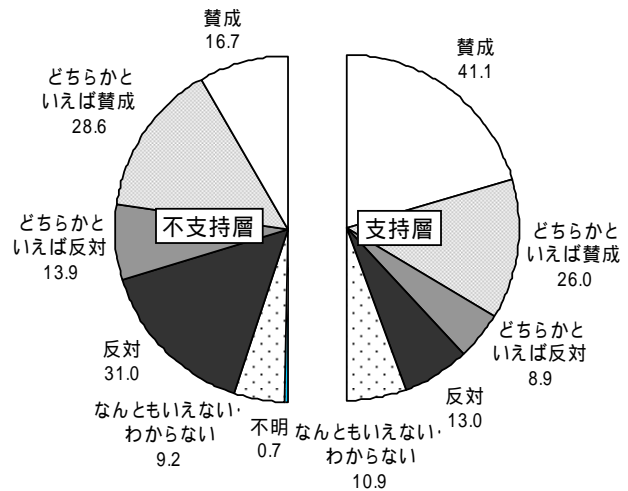
市町村への「コモンズ」支援

県の予算、人員を重点投入する「コモンズ」施策に「賛成」が40%を超え、支持層では60%に達する。「反対」は10%台。その一方で「なんともいえない」が43%と最も多くなっている。



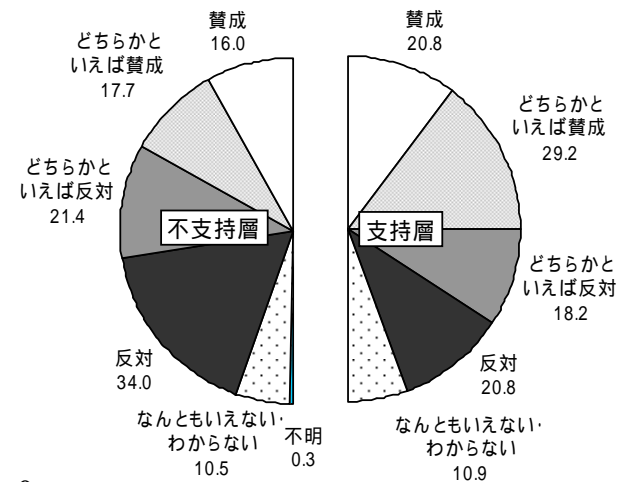
木製ガードレールの設置

「賛成」が過半数に達し「反対」は30%台にとどまり、再度提案された補正予算は9月県会で削除されたが、県民からは認知されているかたちだ。不支持層では賛否が伯仲している。



県立高校の統廃合

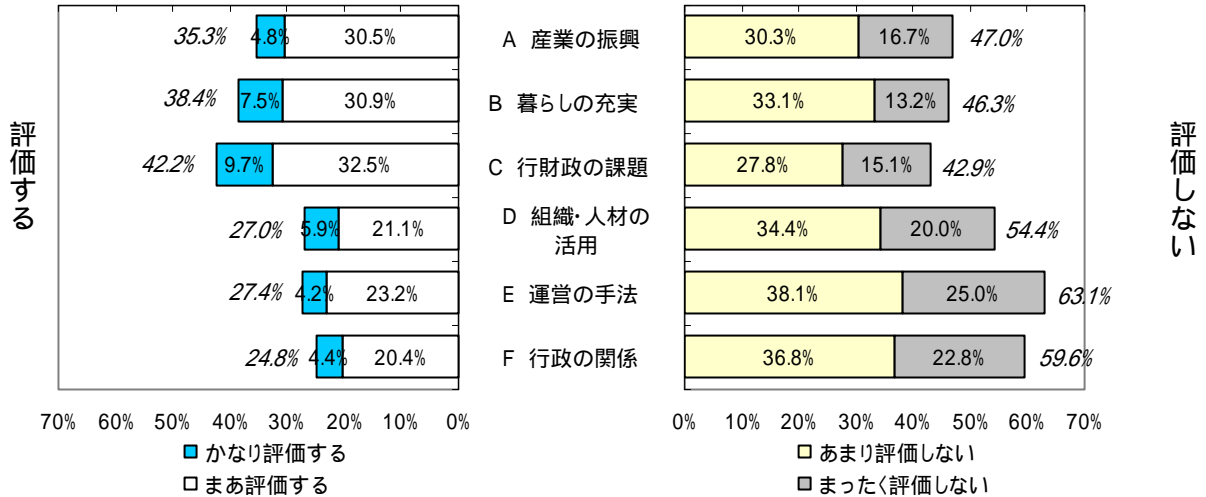
「反対」が約半数を占め「賛成」は38%。「賛成」で北信45% - 南信33%の温度差が出ている。支持層で「賛成」が半数を占める一方で、不支持層では「反対」が55%を占め亀裂が生じている。



政策の分野・手法の評価

評価が高め「行財政の課題」「運営手法」と「市町村との関係」に厳しさ

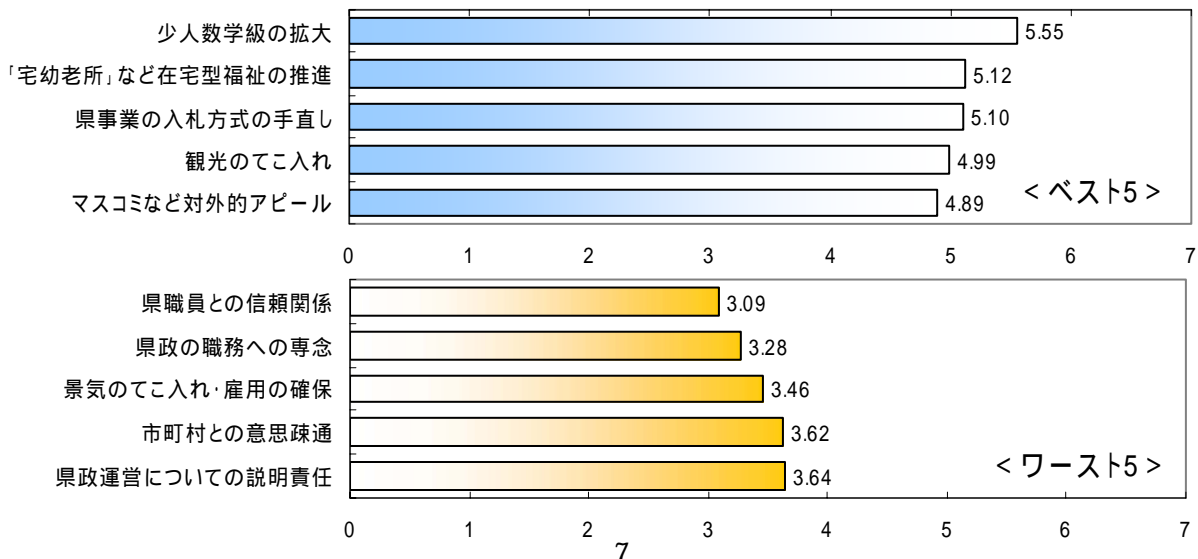
県政の取りくみで「評価する」は「行財政の課題」が最も高く40%台に乗せたが「評価しない」を上回る分野はない。「評価しない」が高いのは「運営の手法」と「行財政の関係」が60%前後を示す。「組織・人材の活用」も過半数を占める。総じて「評価する」の割合が1年前より低下するとともに「全く評価しない」が増えた。



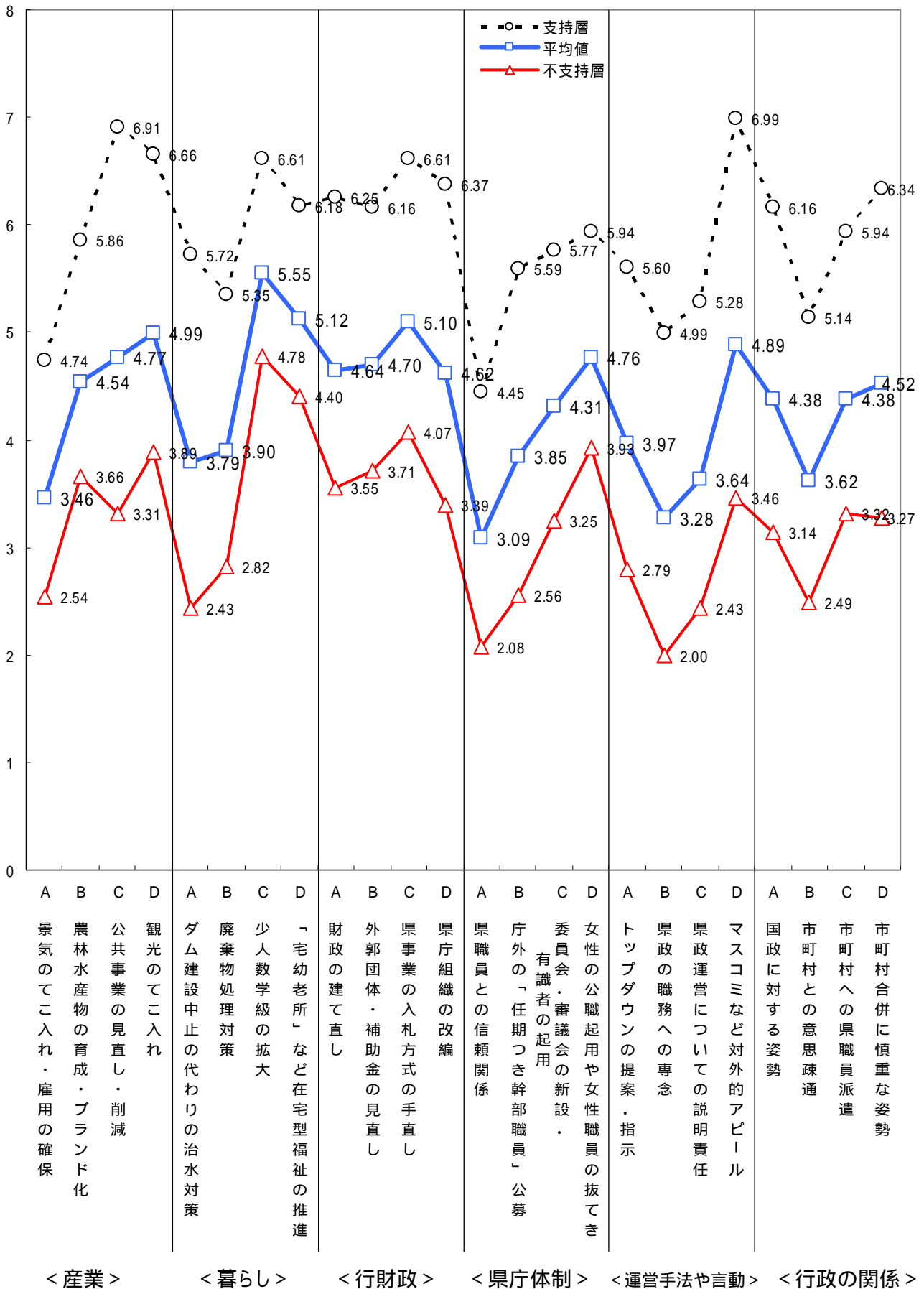
個別政策の評価トップ「少人数学級の拡大」 最低は「県職員との信頼関係」

個別施策の0～10点の点数評価は、トップが「少人数学級の拡大」で5.55。2位は「在宅福祉の推進」で5.12。ベスト3～5は「県事業の入札方式の見直し」「観光のてこ入れ」「マスコミなど対外的アピール」の順。前回の4周年調査でトップだった「女性の公職起用や職員抜てき」と、5位の「県庁組織の改編」は上位から外れた。

逆に、評価が最も低いのは「県職員との信頼関係」で3.09。次いで「県政の職務専念」の3.28。ワースト3～5は「景気のとこ入れ・雇用の確保」「市町村との意思疎通」と続き、新たに「県政運営の説明責任」が加わった。



田中県政の個別施策の評価



県政の優先施策と財政改善

高水準続く「機構見直し・職員減らし」

県政に取りこんでほしい優先課題は「景気・雇用」が全体の3分の1を占めるトップ。二番手には「福祉・医療」が食い込み20%台にのせ「教育」「農林業」「行財政」の順で続く。

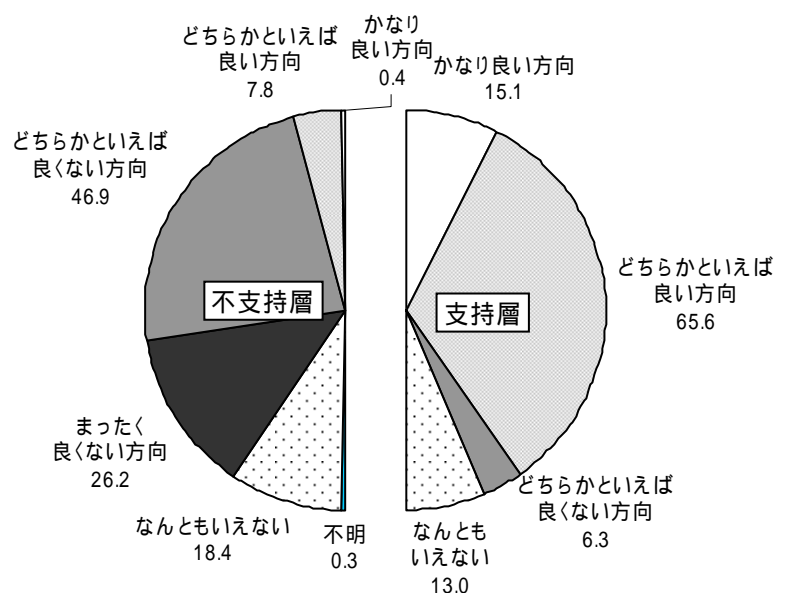
県財政の改善にもっとも望むことは「県庁機構の見直し・職員を減らす」が断然トップ。続く上位には「国の税源・補助金見直し」と「産業振興による税収増」が上位に挙げられ、前回とやや様変わり。「職員給与の削減」と「外郭団体の見直し・補助金を減らす」が僅差で続く。

長野県の方角と田中県政の継続

長野県の方角「良い」36% 「良くない」44%

田中県政の5年間で、長野県が「良い方向に向かっている」は総体で36%。「よくない方向に向かっている」は44%で上回った。「良い方向」「良くない方向」ともに「どちらかといえば」という消極的な評価が多くを占め「なんともいえない」が20%にのぼる。

支持層は「良い方向」全体で80%を超すが、不支持層では「良くない方向」が70%台を示し、断裂が著しい。



田中県政の継続「今期限り」57% 「3期以上」27%

田中知事が就任以来掲げた公約について「実現されている」が総体で32%。逆に「実現されていない」は半数に迫る。

田中県政の継続について、来年9月までの「今期限り」が57%と、不支持率にほぼ連動。「3期」は19%、「4期以上」4%で「その他」を合わせて27%になる。

来年夏の知事選には「関心がある」が総じて80%を突破する。

単純集計

問1 あなたは、田中県政が始まってからの5年間、長野県は全般的にみて良い方向に向かっていると思いますか。それとも良くない方向に向かっていると思いますか

	全体	男性	女性
かなり良い方向に向かっている	5.5%	5.7%	5.4%
どちらかといえば良い方向に向かっている	30.3%	31.3%	29.4%
どちらかといえば良くない方向に向かっている	29.4%	30.2%	28.7%
まったく良くない方向に向かっている	14.5%	16.6%	12.5%
なんともいえない	20.0%	15.8%	24.0%
不明	0.2%	0.4%	0.0%

問2-A 田中知事が政党の代表を兼務していること

	全体	男性	女性
賛成	5.1%	6.8%	3.6%
どちらかといえば賛成	7.7%	7.2%	8.2%
どちらかといえば反対	21.0%	22.3%	19.7%
反対	51.5%	52.8%	50.2%
なんともいえない・わからない	14.5%	10.6%	18.3%
不明	0.2%	0.4%	0.0%

問2-B 知事の後援会元幹部の働きかけなどに関する県議会百条委員会の調査

	全体	男性	女性
かなり重要だ	22.1%	24.2%	20.1%
どちらかといえば重要だ	26.3%	29.4%	23.3%
どちらかといえば重要ではない	11.6%	12.8%	10.4%
全く重要ではない	7.9%	10.2%	5.7%
なんともいえない・わからない	31.6%	22.6%	40.1%
不明	0.6%	0.8%	0.4%

問3-A 市町村に対する「コモンズ」支援

	全体	男性	女性
賛成	16.7%	19.2%	14.3%
どちらかといえば賛成	24.8%	29.8%	20.1%
どちらかといえば反対	8.8%	10.6%	7.2%
反対	5.1%	5.3%	5.0%
なんともいえない・わからない	43.4%	34.0%	52.3%
不明	1.1%	1.1%	1.1%

問3-B 木製ガードレールの設置

	全体	男性	女性
賛成	25.7%	27.9%	23.7%

どちらかといえば賛成	27.0%	26.4%	27.6%
どちらかといえば反対	11.8%	10.9%	12.5%
反対	22.6%	24.2%	21.1%
なんともいえない・わからない	12.5%	10.2%	14.7%
不明	0.4%	0.4%	0.4%

問3-C 県立高校の統廃合

	全体	男性	女性
賛成	16.9%	20.0%	14.0%
どちらかといえば賛成	21.3%	24.2%	18.6%
どちらかといえば反対	20.6%	20.0%	21.1%
反対	28.3%	26.4%	30.1%
なんともいえない・わからない	12.5%	9.4%	15.4%
不明	0.4%	0.0%	0.7%

問4-A 商工業、農林業など「産業の振興」

	全体	男性	女性
かなり評価する	4.8%	4.9%	4.7%
まあ評価する	30.5%	31.7%	29.4%
あまり評価しない	30.3%	29.8%	30.8%
まったく評価しない	16.7%	18.9%	14.7%
なんともいえない・わからない	17.1%	14.3%	19.7%
不明	0.6%	0.4%	0.7%

問4-B 環境、福祉など「暮らしの充実」

	全体	男性	女性
かなり評価する	7.5%	7.2%	7.9%
まあ評価する	30.9%	32.8%	29.0%
あまり評価しない	33.1%	32.5%	33.7%
まったく評価しない	13.2%	15.8%	10.8%
なんともいえない・わからない	14.5%	11.3%	17.6%
不明	0.7%	0.4%	1.1%

問4-C 財政、行政改革など「行財政の課題」

	全体	男性	女性
かなり評価する	9.7%	11.3%	8.2%
まあ評価する	32.5%	37.4%	28.0%
あまり評価しない	27.8%	26.4%	29.0%
まったく評価しない	15.1%	15.1%	15.1%
なんともいえない・わからない	14.2%	9.1%	19.0%
不明	0.7%	0.8%	0.7%

問 4-D 県職員、委員会など「組織・人材の活用」

	全体	男性	女性
かなり評価する	5.9%	7.2%	4.7%
まあ評価する	21.1%	24.2%	18.3%
あまり評価しない	34.4%	31.7%	36.9%
まったく評価しない	20.0%	20.4%	19.7%
なんともいえない・ わからない	18.0%	16.2%	19.7%
不明	0.6%	0.4%	0.7%

問 4-E 知事の提案、言動など「運営の手法」

	全体	男性	女性
かなり評価する	4.2%	4.5%	3.9%
まあ評価する	23.2%	20.8%	25.4%
あまり評価しない	38.1%	41.5%	34.8%
まったく評価しない	25.0%	25.3%	24.7%
なんともいえない・ わからない	9.0%	7.5%	10.4%
不明	0.6%	0.4%	0.7%

問 4-F 国政や市町村行政との関係

	全体	男性	女性
かなり評価する	4.4%	5.7%	3.2%
まあ評価する	20.4%	19.2%	21.5%
あまり評価しない	36.8%	41.5%	32.3%
まったく評価しない	22.8%	24.5%	21.1%
なんともいえない・ わからない	14.7%	8.3%	20.8%
不明	0.9%	0.8%	1.1%

問 5-イ（産業）A 景気のでこ入れ・雇用の確保

	全体	男性	女性
0	6.8%	7.5%	6.1%
1	8.5%	7.5%	9.3%
2	15.6%	17.7%	13.6%
3	21.3%	20.8%	21.9%
4	14.5%	11.7%	17.2%
5	19.7%	20.8%	18.6%
6	4.2%	5.7%	2.9%
7	4.8%	4.9%	4.7%
8	1.5%	0.8%	2.2%
9	0.7%	1.1%	0.4%
10	0.0%	0.0%	0.0%
不明	2.4%	1.5%	3.2%

問 5-イ（産業）B 農林水産物の育成・ブランド化

	全体	男性	女性
0	3.1%	3.0%	3.2%
1	5.7%	4.9%	6.5%
2	8.6%	9.1%	8.2%
3	15.1%	15.5%	14.7%
4	13.2%	12.5%	14.0%
5	22.4%	22.6%	22.2%
6	10.1%	8.7%	11.5%
7	9.9%	13.2%	6.8%
8	7.7%	7.2%	8.2%
9	0.6%	0.4%	0.7%
10	1.5%	1.9%	1.1%
不明	2.0%	1.1%	2.9%

問 5-イ（産業）C 公共事業の見直し・削減

	全体	男性	女性
0	6.1%	6.0%	6.1%
1	7.0%	7.9%	6.1%
2	10.5%	9.1%	11.8%
3	12.3%	12.8%	11.8%
4	7.9%	7.9%	7.9%
5	18.0%	15.1%	20.8%
6	7.7%	7.2%	8.2%
7	8.5%	10.2%	6.8%
8	10.1%	11.3%	9.0%
9	4.8%	5.3%	4.3%
10	5.1%	5.7%	4.7%
不明	2.0%	1.5%	2.5%

問 5-イ（産業）D 観光のてこ入れ

	全体	男性	女性
0	3.1%	3.4%	2.9%
1	4.6%	3.4%	5.7%
2	7.7%	7.2%	8.2%
3	12.9%	16.2%	9.7%
4	10.7%	8.7%	12.5%
5	19.5%	17.4%	21.5%
6	12.1%	11.3%	12.9%
7	11.4%	13.6%	9.3%
8	10.1%	9.8%	10.4%
9	2.6%	3.0%	2.2%
10	3.5%	4.9%	2.2%
不明	1.8%	1.1%	2.5%

問 5-ロ（暮らし）A ダム建設中止の代わりに治水対策

	全体	男性	女性
0	11.0%	12.8%	9.3%
1	9.0%	9.1%	9.0%
2	12.5%	12.5%	12.5%
3	15.4%	13.6%	17.2%
4	11.8%	10.2%	13.3%
5	18.6%	18.9%	18.3%
6	5.5%	4.2%	6.8%
7	5.7%	6.8%	4.7%
8	4.0%	5.3%	2.9%
9	1.7%	1.9%	1.4%
10	3.3%	4.2%	2.5%
不明	1.5%	0.8%	2.2%

問 5-ロ（暮らし）B 廃棄物処理対策

	全体	男性	女性
0	7.9%	8.3%	7.5%
1	7.0%	6.8%	7.2%
2	11.0%	9.4%	12.5%
3	14.0%	12.8%	15.1%
4	14.5%	15.8%	13.3%
5	27.0%	27.9%	26.2%
6	6.8%	7.2%	6.5%
7	5.1%	4.9%	5.4%
8	2.9%	3.4%	2.5%
9	1.3%	1.5%	1.1%
10	0.7%	0.8%	0.7%
不明	1.7%	1.1%	2.2%

問 5-口 (暮らし) C 少人数学級の拡大

	全体	男性	女性
0	3.1%	3.0%	3.2%
1	3.1%	1.5%	4.7%
2	3.3%	3.8%	2.9%
3	7.7%	6.8%	8.6%
4	11.0%	11.3%	10.8%
5	23.7%	25.3%	22.2%
6	12.1%	10.9%	13.3%
7	12.7%	13.6%	11.8%
8	10.7%	12.1%	9.3%
9	4.8%	6.4%	3.2%
10	6.1%	4.5%	7.5%
不明	1.7%	0.8%	2.5%

問 5-八 (行財政) C 県事業の入札方式の手直し

	全体	男性	女性
0	3.7%	3.8%	3.6%
1	4.8%	3.4%	6.1%
2	6.1%	5.3%	6.8%
3	11.2%	9.8%	12.5%
4	9.4%	7.5%	11.1%
5	24.6%	22.6%	26.5%
6	10.8%	10.6%	11.1%
7	9.0%	11.7%	6.5%
8	8.5%	11.7%	5.4%
9	3.1%	3.4%	2.9%
10	6.1%	8.7%	3.6%
不明	2.8%	1.5%	3.9%

問 5-口 (暮らし) D 「宅幼老所」など在宅型福祉の推進

	全体	男性	女性
0	2.0%	1.1%	2.9%
1	4.0%	3.0%	5.0%
2	4.0%	4.9%	3.2%
3	9.6%	10.2%	9.0%
4	12.7%	12.1%	13.3%
5	28.3%	33.2%	23.7%
6	14.9%	13.6%	16.1%
7	8.5%	6.8%	10.0%
8	7.7%	7.2%	8.2%
9	3.1%	3.4%	2.9%
10	2.9%	2.6%	3.2%
不明	2.2%	1.9%	2.5%

問 5-八 (行財政) D 県庁組織の改編

	全体	男性	女性
0	6.3%	4.9%	7.5%
1	6.1%	5.3%	6.8%
2	8.8%	8.3%	9.3%
3	13.6%	14.0%	13.3%
4	9.0%	7.9%	10.0%
5	22.1%	20.4%	23.7%
6	9.2%	9.8%	8.6%
7	6.8%	7.2%	6.5%
8	7.4%	9.4%	5.4%
9	3.5%	4.5%	2.5%
10	4.4%	5.7%	3.2%
不明	2.9%	2.6%	3.2%

問 5-八 (行財政) A 財政の建て直し

	全体	男性	女性
0	4.8%	4.5%	5.0%
1	6.1%	4.5%	7.5%
2	8.6%	7.9%	9.3%
3	14.0%	14.0%	14.0%
4	10.1%	10.6%	9.7%
5	21.5%	20.0%	22.9%
6	10.1%	9.8%	10.4%
7	9.9%	12.1%	7.9%
8	6.3%	6.8%	5.7%
9	3.1%	3.8%	2.5%
10	3.1%	4.2%	2.2%
不明	2.4%	1.9%	2.9%

問 5-二 (県庁体制) A 県職員との信頼関係

	全体	男性	女性
0	11.8%	12.1%	11.5%
1	11.9%	10.9%	12.9%
2	16.2%	15.1%	17.2%
3	17.3%	17.7%	16.8%
4	13.8%	11.7%	15.8%
5	18.8%	21.5%	16.1%
6	2.6%	3.0%	2.2%
7	2.8%	2.6%	2.9%
8	1.5%	2.3%	0.7%
9	0.7%	0.8%	0.7%
10	0.4%	0.4%	0.4%
不明	2.4%	1.9%	2.9%

問 5-八 (行財政) B 外郭団体・補助金の見直し

	全体	男性	女性
0	3.9%	3.8%	3.9%
1	5.5%	3.4%	7.5%
2	7.0%	7.2%	6.8%
3	12.7%	10.6%	14.7%
4	11.8%	12.8%	10.8%
5	27.0%	24.9%	29.0%
6	9.4%	9.8%	9.0%
7	6.6%	7.9%	5.4%
8	7.0%	9.8%	4.3%
9	2.9%	3.8%	2.2%
10	2.9%	4.2%	1.8%
不明	3.3%	1.9%	4.7%

問 5-二 (県庁体制) B 庁外の「任期つき幹部職員」公募

	全体	男性	女性
0	11.6%	14.0%	9.3%
1	8.8%	6.0%	11.5%
2	11.9%	10.9%	12.9%
3	13.1%	12.5%	13.6%
4	11.4%	9.8%	12.9%
5	17.1%	17.0%	17.2%
6	7.5%	9.4%	5.7%
7	7.0%	5.7%	8.2%
8	5.3%	7.9%	2.9%
9	2.0%	3.0%	1.1%
10	1.8%	1.9%	1.8%
不明	2.4%	1.9%	2.9%

問 5-二 (県庁体制) C 委員会・審議会の新設・有識者の起用

	全体	男性	女性
0	7.5%	7.5%	7.5%
1	6.1%	4.9%	7.2%
2	9.2%	9.4%	9.0%
3	11.9%	10.9%	12.9%
4	10.7%	9.4%	11.8%
5	27.2%	26.4%	28.0%
6	7.4%	9.4%	5.4%
7	7.7%	7.9%	7.5%
8	5.9%	7.5%	4.3%
9	2.2%	1.9%	2.5%
10	1.5%	2.6%	0.4%
不明	2.8%	1.9%	3.6%

問 5-二 (県庁体制) D 女性の公職起用や女性職員の抜てき

	全体	男性	女性
0	4.6%	4.5%	4.7%
1	4.8%	3.0%	6.5%
2	6.8%	5.7%	7.9%
3	9.0%	7.2%	10.8%
4	10.8%	10.2%	11.5%
5	32.7%	35.5%	30.1%
6	8.3%	9.1%	7.5%
7	8.5%	9.8%	7.2%
8	6.4%	7.5%	5.4%
9	1.3%	1.5%	1.1%
10	3.7%	3.8%	3.6%
不明	3.1%	2.3%	3.9%

問 5-ホ (運営手法や言動) A トップダウンの提案・指示

	全体	男性	女性
0	8.8%	8.7%	9.0%
1	7.5%	7.9%	7.2%
2	8.5%	7.5%	9.3%
3	12.5%	12.5%	12.5%
4	13.2%	12.1%	14.3%
5	27.0%	27.2%	26.9%
6	8.1%	7.9%	8.2%
7	4.4%	5.3%	3.6%
8	5.1%	7.2%	3.2%
9	1.1%	1.5%	0.7%
10	0.4%	0.4%	0.4%
不明	3.3%	1.9%	4.7%

問 5-ホ (運営手法や言動) B 県政の職務への専念

	全体	男性	女性
0	13.6%	15.5%	11.8%
1	9.9%	9.8%	10.0%
2	14.7%	14.3%	15.1%
3	17.1%	15.5%	18.6%
4	11.6%	10.9%	12.2%
5	17.5%	18.5%	16.5%
6	4.0%	4.2%	3.9%
7	3.5%	4.2%	2.9%
8	4.2%	4.2%	4.3%
9	0.9%	1.1%	0.7%
10	0.6%	0.4%	0.7%

不明 2.4% 1.5% 3.2%

問 5-ホ (運営手法や言動) C 県政運営についての説明責任

	全体	男性	女性
0	9.6%	9.8%	9.3%
1	7.7%	7.2%	8.2%
2	14.5%	15.8%	13.3%
3	14.2%	11.3%	16.8%
4	15.3%	17.0%	13.6%
5	20.6%	20.8%	20.4%
6	5.9%	6.0%	5.7%
7	4.2%	4.9%	3.6%
8	4.4%	4.9%	3.9%
9	0.9%	0.8%	1.1%
10	0.4%	0.4%	0.4%
不明	2.4%	1.1%	3.6%

問 5-ホ (運営手法や言動) D マスコミなど対外的アピール

	全体	男性	女性
0	8.3%	9.1%	7.5%
1	6.6%	6.0%	7.2%
2	8.3%	8.7%	7.9%
3	9.0%	7.9%	10.0%
4	7.2%	7.2%	7.2%
5	19.5%	19.6%	19.4%
6	9.4%	9.1%	9.7%
7	8.5%	9.4%	7.5%
8	7.4%	7.5%	7.2%
9	6.3%	6.0%	6.5%
10	6.8%	7.9%	5.7%
不明	2.9%	1.5%	4.3%

問 5-へ (国政・市町村との関係) A 国政に対する姿勢

	全体	男性	女性
0	7.0%	8.3%	5.7%
1	6.4%	7.2%	5.7%
2	8.6%	8.3%	9.0%
3	13.2%	13.6%	12.9%
4	11.9%	10.6%	13.3%
5	21.5%	20.0%	22.9%
6	10.3%	10.9%	9.7%
7	7.5%	9.1%	6.1%
8	6.6%	6.8%	6.5%
9	1.8%	2.6%	1.1%
10	2.4%	1.9%	2.9%
不明	2.6%	0.8%	4.3%

問 5-へ (国政・市町村との関係) B 市町村との意思疎通

	全体	男性	女性
0	10.3%	10.6%	10.0%
1	7.5%	8.7%	6.5%
2	12.1%	12.1%	12.2%
3	18.4%	18.5%	18.3%
4	14.7%	13.2%	16.1%
5	18.2%	18.9%	17.6%
6	6.3%	6.4%	6.1%
7	5.0%	4.5%	5.4%
8	3.1%	3.4%	2.9%

9	1.1%	1.1%	1.1%
10	0.9%	1.5%	0.4%
不明	2.4%	1.1%	3.6%

問 5-へ(国政・市町村との関係)C 市町村への県職員派遣

	全体	男性	女性
0	5.7%	6.8%	4.7%
1	5.1%	4.5%	5.7%
2	10.1%	10.6%	9.7%
3	14.2%	14.0%	14.3%
4	12.3%	9.1%	15.4%
5	25.6%	24.9%	26.2%
6	7.4%	9.8%	5.0%
7	7.5%	7.5%	7.5%
8	4.8%	6.0%	3.6%
9	2.4%	2.3%	2.5%
10	2.6%	3.4%	1.8%
不明	2.4%	1.1%	3.6%

問 5-へ(国政・市町村との関係)D 市町村合併に慎重な姿勢

	全体	男性	女性
0	8.1%	9.1%	7.2%
1	3.7%	2.6%	4.7%
2	10.3%	10.2%	10.4%
3	10.7%	9.8%	11.5%
4	9.2%	8.3%	10.0%
5	29.6%	30.2%	29.0%
6	6.6%	6.0%	7.2%
7	5.7%	6.0%	5.4%
8	6.6%	8.7%	4.7%
9	2.6%	2.6%	2.5%
10	4.4%	5.3%	3.6%
不明	2.6%	1.1%	3.9%

問 6 あなたは、長野県政がもっとも優先して取り組んでほしい施策は、どのような分野ですか

	全体	男性	女性
景気・雇用	33.3%	33.6%	33.0%
福祉・医療	21.5%	21.1%	21.9%
教育	9.2%	6.4%	11.8%
農林業	6.6%	7.2%	6.1%
行財政	6.3%	6.4%	6.1%
交通	5.7%	6.0%	5.4%
商業・観光	4.6%	5.3%	3.9%
環境	4.6%	5.3%	3.9%
防災	2.9%	3.8%	2.2%
情報・通信	0.9%	1.5%	0.4%
工業	0.6%	0.8%	0.4%
その他	0.9%	0.0%	1.8%
特にない	0.9%	1.1%	0.7%
不明	2.0%	1.5%	2.5%

問 7 あなたは、県財政の改善のために、どのような施策を優先して行うべきだと思いますか(2つ以内)

	全体	男性	女性
県庁機構を見直し、職員を減らす	47.2%	46.8%	47.7%
国の税源・補助金	28.9%	22.6%	34.8%

の見直し			
産業振興により税収を増やす	28.3%	31.3%	25.4%
職員の給与を減らす	27.2%	29.4%	25.1%
外郭団体を見直し、補助金を減らす	25.9%	32.1%	20.1%
民営化を進める	17.6%	16.2%	19.0%
公共事業を減らす	12.9%	13.2%	12.5%
税金を増やし、公共料金を上げる	0.7%	0.8%	0.7%
その他	1.3%	0.8%	1.8%
特にない	0.7%	0.0%	1.4%
不明	1.1%	1.1%	1.1%

問 8 あなたは、田中県政・知事に対して、県議会はどのような役割を重点的に果たすべきだと思いますか

	全体	男性	女性
県行政・知事と県民のパイプ役	50.4%	41.1%	59.1%
県行政・知事への政策の提言	28.1%	35.5%	21.1%
県行政・知事のチェック役	15.1%	18.5%	11.8%
その他	0.9%	1.1%	0.7%
なんともいえない・わからない	5.0%	3.4%	6.5%
不明	0.6%	0.4%	0.7%

問 9 あなたは、田中知事が掲げた公約の実現について、どのように受けとめていますか

	全体	男性	女性
かなり実現されている	2.8%	2.6%	2.9%
どちらかといえば実現されている	29.2%	30.9%	27.6%
どちらかといえば実現されていない	36.4%	36.6%	36.2%
まったく実現されていない	11.8%	12.1%	11.5%
なんともいえない・不明	19.5%	17.4%	21.5%
不明	0.4%	0.4%	0.4%

問 10 あなたは、田中県政・知事を支持しますか

	全体	男性	女性
支持する	11.6%	11.3%	11.8%
どちらかといえば支持する	23.7%	23.0%	24.4%
どちらかといえば支持しない	18.0%	18.9%	17.2%
支持しない	36.0%	39.6%	32.6%
なんともいえない・わからない	10.3%	6.8%	13.6%
不明	0.4%	0.4%	0.4%

問 11 あなたは、田中県政・知事を支持する・支持しないにかかわらず、評価する点があるとすれば、それは主にどんなことですか（2つ以内）

	全体	男性	女性
全国から「長野」への注目度を高めた	46.0%	42.6%	49.1%
県民の関心が高まり県政が身近に	28.7%	27.9%	29.4%
県民との対話や現場主義の姿勢	27.2%	26.8%	27.6%
「改革」をめざす理念や政策	24.1%	26.8%	21.5%
ダムなどの公共事業見直し	19.7%	20.8%	18.6%
情報公開が全般的に進んだ	14.2%	15.8%	12.5%
住民参加型の仕組みや機構改革が進んだ	8.6%	6.8%	10.4%
リーダーシップの発揮	6.3%	7.2%	5.4%
人柄	1.1%	0.8%	1.4%
その他	1.3%	1.5%	1.1%
特にない・わからない	4.2%	4.2%	4.3%
不明	0.9%	1.1%	0.7%

問 12 あなたは、田中県政・知事を支持する・支持しないにかかわらず、評価しない点があるとすれば、それは主にどんなことですか（2つ以内）

	全体	男性	女性
タレント的活動とパフォーマンスがめだつ	61.9%	61.9%	62.0%
手法が独断、強権的	44.1%	41.1%	47.0%
理念や政策が看板	29.4%	32.8%	26.2%
倒れ、場当たりの			
県議会に対する言動	12.7%	14.7%	10.8%
行政改革や機構改革のあり方・進め方	8.3%	9.4%	7.2%
県政への県民の期待に反する	7.4%	6.8%	7.9%
ダムなどの公共事業見直し	5.9%	5.7%	6.1%
人柄	4.2%	3.4%	5.0%
情報公開の進め方に疑問	3.1%	2.3%	3.9%
その他	1.3%	1.1%	1.4%
特にない・わからない	5.0%	4.9%	5.0%
不明	0.6%	0.4%	0.7%

問 13 あなたの田中県政・知事に対する支持・不支持は、5年前の初就任間もないころと変わりましたか

	全体	男性	女性
「おおむね支持」から「おおむね不支持」に変わった	34.0%	34.7%	33.3%
「おおむね支持」のまま変わらない	30.3%	29.8%	30.8%
「おおむね不支持」のまま変わらない	22.6%	23.0%	22.2%
「おおむね不支持」のまま変わらない	3.9%	3.8%	3.9%

から「おおむね支持」に変わった

なんともいえない・はっきりしない	8.8%	8.3%	9.3%
不明	0.4%	0.4%	0.4%

問 14 あなたは、田中知事には今後どのくらい務めてほしいと思いますか

	全体	男性	女性
今の2期限り	57.0%	60.8%	53.4%
3期	18.6%	20.0%	17.2%
4期以上	4.2%	4.9%	3.6%
その他	4.2%	3.8%	4.7%
なんともいえない・わからない	15.6%	10.2%	20.8%
不明	0.4%	0.4%	0.4%

問 15 あなたは、来年夏に予定されている知事選に関心がありますか

	全体	男性	女性
かなり関心がある	41.9%	46.4%	37.6%
まあ関心がある	40.1%	35.1%	44.8%
あまり関心はない	11.2%	11.3%	11.1%
まったく関心がない	2.9%	4.2%	1.8%
なんともいえない	3.5%	2.6%	4.3%
不明	0.4%	0.4%	0.4%

問 17 あなたは、どの政党を支持しますか

	全体	男性	女性
自民党	33.1%	26.8%	39.1%
民主党	19.7%	24.9%	14.7%
社民党	3.5%	3.4%	3.6%
共産党	2.9%	3.0%	2.9%
公明党	2.8%	3.4%	2.2%
新党日本	1.1%	1.5%	0.7%
国民新党	0.9%	1.1%	0.7%
その他の政党	0.0%	0.0%	0.0%
支持する政党はない	27.6%	27.5%	27.6%
答えたくない	7.5%	6.8%	8.2%
不明	0.9%	1.5%	0.4%